

МОНИТОРИНГ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИТУАЦИИ В РОССИИ

ТЕНДЕНЦИИ И ВЫЗОВЫ СОЦИАЛЬНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

№ 3(135) Февраль 2021 г.

Мониторинг экономической ситуации в России

Мониторинг подготовлен коллективом экспертов Института экономической политики имени Е. Т. Гайдара (Института Гайдара) и Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (РАНХиГС).

Редколлегия: Дробышевский С. М., Мау В. А., Синельников-Мурылев С. Г.

Редакторы: Гуревич В. С., Колесников А. В.



ИНСТИТУТ
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
ПОЛИТИКИ
имени Е. Т. ГАЙДАРА



РАНХиГС
РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАРОДНОГО ХОЗЯЙСТВА
И ГОСУДАРСТВЕННОЙ СЛУЖБЫ
ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

3(135) 2021

Мониторинг экономической ситуации в России: тенденции и вызовы социально-экономического развития. 2021. № 3 (135). Февраль / Под ред. Гуревича В.С., Дробышевского С.М., Колесникова А.В., Мау В.А., Синельникова-Мурылева С.Г.; Институт экономической политики имени Е.Т. Гайдара, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации. 24 с. URL: http://www.iep.ru/files/text/crisis_monitoring/2021_03-135_Feb.pdf

При частичном или полном использовании материалов ссылка на источник обязательна.

СОДЕРЖАНИЕ

1. ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА 2020 ГОД	4
2. ПОТРЕБЛЕНИЕ ТОВАРОВ И УСЛУГ В 2020 ГОДУ: ПАНДЕМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ.....	8
3. ТЕКУЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВИЕ	12
4. ИПОТЕЧНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ В 2020 ГОДУ	17
5. РЕСУРСЫ СЕМЕЙ И ВЫБОР МОЛОДЕЖЬЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТРАЕКТОРИИ	21

1. ИСПОЛНЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА ЗА 2020 ГОД

Белёв С.Г., к.э.н., заведующий лабораторией бюджетной политики Института Гайдара;
с.н.с. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС;

Тищенко Т.В., к.э.н., с.н.с. лаборатории исследований бюджетной политики ИПЭИ РАНХиГС

По предварительным оценкам Минфина России, доходы федерального бюджета составили 18,7 трлн руб. против прогнозирувавшихся¹ на 2020 г. 20,6 трлн руб., а расходы – 22,8 трлн руб. вместо запланированных 19,7 трлн руб. Столь значимые изменения в исполнении государственного бюджета были обусловлены влиянием пандемии и необходимостью осуществления антикризисной поддержки бизнеса и населения. Совокупный объем средств, потребовавшийся для этого, составил 5 трлн руб.

Доходы федерального бюджета за 12 месяцев 2020 г. в реальном выражении сократились на 11,7% по сравнению с 2019 г. (табл. 1) и составили 90,8% от утвержденных прогнозных объемов. Наибольшее сокращение на 3,5 трлн руб. в реальном выражении отмечается по нефтегазовым доходам, в том числе по НДС на 2,3 трлн руб. и по вывозным пошлинам на 1,2 трлн руб. По итогам 2020 г. поступления нефтегазовых доходов в бюджет составили 4,9 трлн руб., что выше на 0,3 трлн руб. значения их базового объема², и позволили практически не задействовать средства Фонда национального благосостояния (средства ФНБ, направленные на финансирование дефицита федерального бюджета в 2020 г., составили 289,8 млрд руб.) для балансировки бюджета. Как результат, по состоянию на 1 января 2021 г. объем средств ФНБ в рублевом эквиваленте увеличился до 13 545,7 млрд руб. (183,3 млрд долл.) против 7 773,1 млрд руб. (125,6 млрд долл.) годом ранее, что произошло по причине зачисления дополнительных нефтегазовых доходов, сформировавшихся по итогам 2019 г., и курсовой переоценки.

Ненефтегазовые доходы федерального бюджета за 12 месяцев 2020 г. выросли на 1,2 трлн руб., или на 9,8% в реальном выражении относительно января-декабря предыдущего года. Этот рост обусловлен перечислением прибыли ЦБ от продажи пакета ПАО «Сбербанк» (отражен по статье прочие

1 Согласно Пояснительной записке к ФЗ № 380 (от 18 марта 2020 года).

2 С учетом корректировок по возмещению акциза.

1. Исполнение федерального бюджета за 2020 год

Таблица 1

Основные параметры федерального бюджета за 12 месяцев 2019–2020 гг.

	Январь-декабрь 2019 г.		Январь-декабрь 2020 г.		Отклонение, 2020 г. к 2019 г.		
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб. (в ценах 2019 г.)	в постоянных ценах*, %	п.п. ВВП
Доходы, в том числе:	20 188,8	18,3	18 699,3	17,5	-2 363,0	-11,7	-0,8
нефтегазовые доходы, в том числе:	8 247,7	7,5	4 950,2	4,6	-3 528,7	-42,8	-2,9
НДПИ	5 971,7	5,4	3 819,4	3,6	-2 330,7	-39,0	-1,8
вывозные пошлины	2 276,0	2,1	1 130,8	1,0	-1 198,0	-52,6	-1,1
нефтегазовые доходы, в том числе:	11 941,1	10,8	13 749,1	12,9	1 165,8	9,8	2,1
налог на прибыль организаций	1 185,0	1,1	1 090,9	1,0	-145,1	-12,2	-0,1
НДС на товары, реализуемые в РФ	4 257,8	3,9	4 260,7	4,0	-196,1	-4,6	0,1
НДС на товары, ввозимые в РФ	2 837,4	2,5	2 930,6	2,7	-43,7	-1,5	0,2
акцизы на товары, реализуемые в РФ	997,5	0,9	1 035,2	1,0	-10,7	-1,1	0,1
ввозные таможен- ные пошлины	716,9	0,6	711,8	0,7	-38,3	-5,3	0,1
прочие доходы	1 946,5	1,8	3 719,9	3,5	1 599,6	82,2	1,7
Расходы, в том числе:	18 214,2	16,5	22 812,7	21,4	3 532,9	19,4	4,9
процентные расходы	730,8	0,7	784,2	0,7	16,8	2,3	0,0
непроцентные расходы	17 483,4	15,8	22 028,5	20,7	3 516,1	20,1	4,9
Профицит (дефицит) бюджета	1 974,6	1,8	-4 113,4	-3,9	-5 895,9	-	-5,7

* По индексу потребительских цен.

Источник: Минфин России, Федеральное казначейство, ВВП за 2020 г. – оценка Росстата, расчеты авторов.

доходы). По остальным налоговым доходам имело место снижение поступлений:

- по налогу на прибыль – на 145,1 млрд руб., или на 12,2% ниже в реальном выражении объема 2019 г.;
- по внутренним НДС и акцизам – на 4,6 и 1,1%, или на 196,1 и 10,7 млрд руб. соответственно;
- доходы по импортному НДС – на 43,7 млрд руб., или на 1,5%;
- по вывозным пошлинам – на 38,3 млрд руб., или 5,3%.

Расходы федерального бюджета по итогам января-декабря 2020 г. к аналогичному периоду 2019 г. выросли на 3,5 трлн руб., или на 19,4% в реальном выражении при ускоренном освоении средств в 2020 г. (табл. 2).

Наибольший рост (12 месяцев 2020 г. к 12 месяцам 2019 г.) в реальном выражении отмечается по расходам, связанным с поддержкой экономики и социальной сферы в условиях пандемии: увеличение расходов на «социальную политику» составило 1781,6 млрд руб. (36,5%), «национальную экономику» – 494,0 млрд руб. (17,5%), «здравоохранение» – 559,5 млрд руб. (78,4%), «межбюджетные трансферты» – 327,6 млрд руб. (32,7%). В целом фактический объем расходов федерального бюджета за 12 месяцев 2020 г. превысил плановый годовой объем более чем на 3 трлн руб., что связано

Таблица 2

Расходы федерального бюджета за 12 месяцев 2019–2020 гг.

	Январь-декабрь 2019 г.		Январь-декабрь 2020 г.		Отклонение, 2020 г. к 2019 г.		
	млрд руб.	% ВВП	млрд руб.	% ВВП	млрд руб. (в ценах 2019 г.)	в постоянных ценах*, %	п.п. ВВП
Расходы всего, в том числе:	18 214,2	16,5	22 812,7	21,4	3 532,9	19,4	4,9
Общегосударственные вопросы	1 363,5	1,2	1 502,4	1,4	68,7	5,0	0,2
Национальная оборона	2 997,4	2,7	3 167,8	3,0	22,4	0,7	0,3
Национальная безопасность и правоохранительная	2 083,2	1,9	2 225,5	2,1	38,3	1,8	0,2
Национальная экономика	2 827,1	2,6	3 483,8	3,3	494,0	17,5	0,7
Жилищно-коммунальное хозяйство	282,2	0,3	370,0	0,3	70,5	25,0	0,0
Охрана окружающей среды	197,5	0,2	260,6	0,2	50,9	25,8	0,0
Образование	826,5	0,7	956,7	0,9	85,5	10,3	0,2
Культура и кинематография	122,4	0,1	143,9	0,1	14,8	12,1	0,0
Здравоохранение	713,0	0,6	1 334,5	1,3	559,2	78,4	0,7
Социальная политика	4 882,8	4,4	6 991,0	6,6	1 781,6	36,5	2,2
Физическая культура и спорт	81,4	0,1	75,2	0,1	-9,7	-11,9	0,0
СМИ	103,5	0,1	121,1	0,1	11,9	11,5	0,0
Обслуживание государственного долга	730,8	0,7	784,2	0,7	16,8	2,3	0,0
Межбюджетные трансферты	1 003,1	0,9	1 395,9	1,3	327,6	32,7	0,4

* По индексу потребительских цен.

Источник: Минфин России (оперативные данные), Федеральное казначейство, расчеты авторов.

преимущественно с осуществлением финансирования трех антикризисных пакетов и реализацией Общенационального плана восстановления экономики¹. По итогам 2020 г. совокупный объем антикризисных мер поддержки населения, банковского и реального сектора экономики, региональных бюджетов составил около 5 трлн руб., или 4,5% ВВП².

Дефицит федерального бюджета по итогам января-декабря 2020 г. составил 4 113,4 млрд руб. против профицита в объеме 1 974,6 млрд руб. за аналогичный период 2019 г. Соответственно, вырос и нефтегазовый дефицит с 6 273,1 млрд руб. до 9 063,6 млрд руб. Что касается покрытия дефицита бюджета, то за 12 месяцев 2020 г. на внутреннем рынке было привлечено 5,2 трлн руб. При планируемом объеме размещения 2,3 трлн руб., на внешнем рынке объем заимствований в рублевом эквиваленте составил 180,6 млрд руб., а объем погашения – 381,2 млрд руб. (плановые объемы – 207,2 и 343,1 млрд руб. соответственно).


Привлечение такого беспрецедентного объема внутренних заимствований можно признать вполне успешным, поскольку, во-первых, доходность ОФЗ в октябре-декабре 2020 г. осталась практически на уровне докризисного января 2020 г.; во-вторых, сроки заимствований составляют в среднем около 7 лет, что, в свою очередь, должно позволить российской экономике

1 Одобрен Правительством Российской Федерации 23 сентября 2020 года. Общий объем финансирования этого плана оценивается в более 3,8 трлн руб., в том числе 2,6 трлн руб. в 2021 г.

2 Источник: Саммит «Группы двадцати». Выступление Президента Российской Федерации Путина В.В. URL: <http://kremlin.ru/events/president/news/64460>.

1. Исполнение федерального бюджета за 2020 год

и доходам бюджета восстановиться к моменту погашения долга; в-третьих, совершение заимствований в рублях освобождает федеральный бюджет от какого-либо валютного риска.

В то же время столь масштабное наращивание государственного долга в течение одного бюджетного цикла является тревожным сигналом, особенно с учетом вероятности затягивания экономического кризиса и медленного снятия ограничений по COVID-19. Это вызывает необходимость привлечения дополнительных заимствований еще и в 2021 г. Кроме того, при текущем уровне цен на нефть (который выше базовой цены в 43,3 долл./барр.) действующее бюджетное правило не позволяет направлять средства ФНБ на финансирование бюджетных расходов. 

2. ПОТРЕБЛЕНИЕ ТОВАРОВ И УСЛУГ В 2020 ГОДУ: ПАНДЕМИЧЕСКАЯ МОДЕЛЬ

Бурдяк А.Я., с.н.с. лаборатории исследований уровня жизни и социальной защиты
ИНСАП РАНХиГС

Реальные денежные доходы населения в 2020 г. снизились на 3,0% по сравнению с 2019 г., реальные располагаемые денежные доходы сократились на 3,5%. В результате пандемии изменилась модель потребления россиян: доля расходов на услуги снизилась почти до уровня 2016 г., в то время как доля расходов населения на продовольствие заметно увеличилась. В условиях общего снижения оборота розничной торговли продуктами питания их продажи увеличились в крупных и средних торговых организациях. Возвращение прежней модели потребления возможно только после полного снятия пандемических ограничений.

Статистика оборота розничной торговли в ежемесячном формате¹ показала максимальный спад (на 23% к аналогичному месяцу предыдущего года) в апреле 2020 г., в том числе на 35% в продажах непродовольственных товаров и на 9% в торговле продовольственными товарами. Еще сильнее, чем розничная торговля, сократилась в период начала пандемии сфера услуг² – спад на 38–39% в апреле-мае 2020 г. относительно объема услуг, потребленных населением в аналогичные месяцы 2019 г. За счет отложенного спроса розничная торговля непродовольственными товарами быстро восстановилась к уровню предыдущего года уже в июле-октябре 2020 г. Однако потребление продуктов питания к началу осени оставалось ниже прошлогодних показателей на 3–4% (август-сентябрь). Объем платных услуг в сентябре достиг 88% в годовом выражении, но с новой волной ограничений в ноябре-декабре потребление товаров и услуг снова снизилось относительно аналогичных месяцев предыдущего года.

В итоге оборот розничной торговли за январь-декабрь 2020 г. сократился в сопоставимых ценах на 4,1% к предыдущему году, в том числе на 2,6% по

1 Доклад «Социально-экономическое положение России» / Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/compendium/document/50801>.

2 Малева Т.М., Гришина Е.Е., Бурдяк А.Я., Чумакова Ю.Б. Эпидемиологический кризис в первой половине 2020 г.: социально-экономическое положение населения // Экономическое развитие России. 2020. Т. 27. № 10. С. 60–72.

2. Потребление товаров и услуг в 2020 году: пандемическая модель

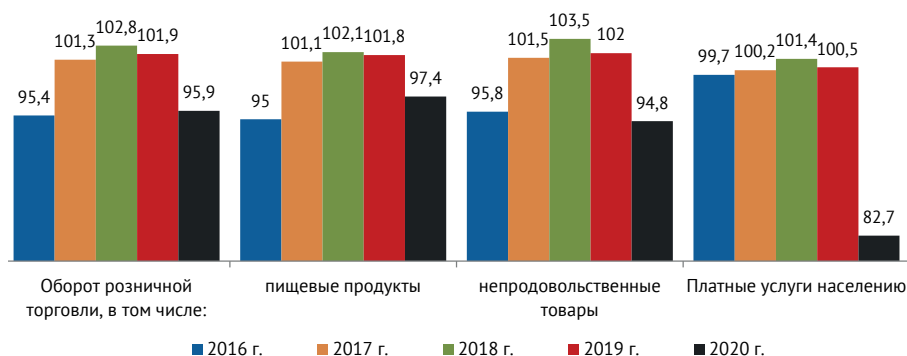


Рис. 1. Годовой оборот розничной торговли в сопоставимых ценах и индекс физического объема платных услуг населению, % к предыдущему году

Источник: Росстат.

продовольственным и на 5,2% по непродовольственным товарам. Объем платных услуг населению в сопоставимых ценах снизился на 17,3%. И если похожий по масштабу спад в потреблении продовольственных и непродовольственных товаров мы наблюдали в 2016 г. (рис. 1), то столь существенное сжатие сферы услуг, которое произошло в 2020 г., беспрецедентно.

Более чем на половину по сравнению с предыдущим годом сократились объемы платных услуг, оказанных населению туристскими организациями (48% от уровня 2019 г.¹) и организациями культуры (47%). Более чем на треть снизились услуги физической культуры и спорта (67,4%), услуги, оказанные гостиницами (64,9%), санаторно-курортными (59,8%) и транспортными (60,9%) организациями. В меньшей степени пандемия отразилась на бытовых услугах (85,4%), на платных услугах системы образования (87,4%), медицинских (90,5%), юридических (91,2%), телекоммуникационных (95,0%), жилищных (95,2%) и коммунальных услугах (96%). При этом потребление курьерских и почтовых услуг в годовом выражении выросло (103,6%). Среди бытовых услуг минимальный спад в 2020 г. отмечался в техобслуживании и в ремонте транспортных средств, машин и оборудования (91,5%); в услугах предприятий по прокату, включая каршеринг (94,3%). Печальным итогом пандемии стал рост потребления ритуальных услуг (103,8% к 2019 г.).

Если говорить о потреблении основных продуктов питания в начальный период пандемии, то в марте 2020 г. наблюдался ажиотажный спрос на макароны, крупы, муку, сахар и растительное масло, причем именно в крупных и средних организациях розничной торговли² (рис. 2). В апреле-июне продажи макаронных изделий вернулись на уровень предыдущего года, а продажи круп и особенно сахара с апреля до конца 2020 г. были ниже, чем в 2019 г. Незначительно изменилось потребление питьевого молока.

Суммарные продажи сахара и крупы через крупные и средние организации розничной торговли за январь-декабрь 2020 г. составили 89,4 и 96,9% по сравнению с январем-декабром 2019 г. По остальным группам продуктов питания в 2020 г. был отмечен рост продаж к 2019 г. в сопоставимых ценах: яиц – на 28%, свежего картофеля – на 25%, животных жиров, масла, мяса

1 Доклад «Социально-экономическое положение России». Январь-декабрь 2020 г. / Росстат. URL: https://gks.ru/bgd/regl/b20_01/Main.htm.

2 Розничные продажи основных продуктов питания крупными и средними организациями розничной торговли (оперативные данные) / Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/folder/11188>.

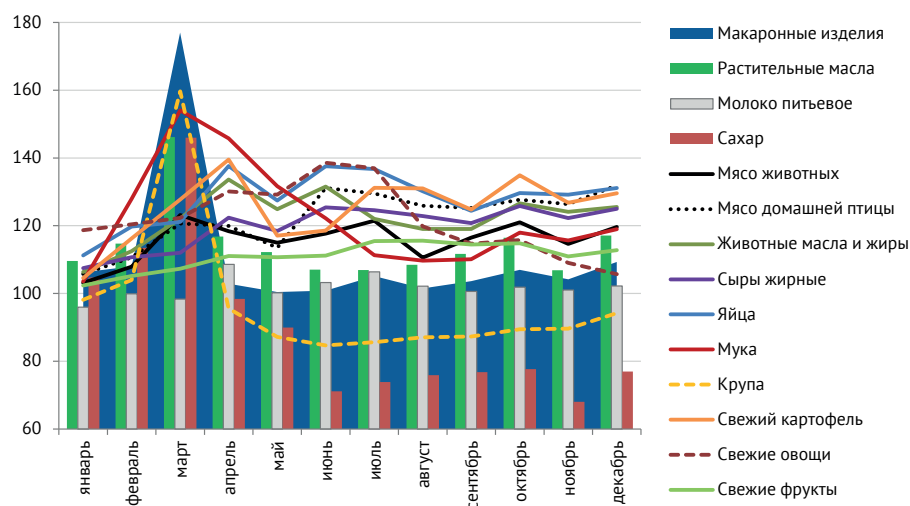


Рис. 2. Розничные продажи основных продуктов питания крупными и средними организациями розничной торговли, % к аналогичному месяцу предыдущего года в сопоставимых ценах

Источник: Росстат.

птицы, муки и свежих овощей – на 22%, сыра – на 20%, мяса животных – на 16%, растительного масла – на 15%, свежих фруктов – на 11%.

Таким образом, в условиях общего снижения оборота розничной торговли пищевыми продуктами на 2,6% розничные продажи продуктов питания выросли и у крупных, и у средних торговых предприятий. Это обусловлено, с одной стороны, сокращением оборота общественного питания в период строгого локдауна в апреле-мае более чем на 50%; с другой стороны, расширением продаж полуфабрикатов и готовых обедов, развитием сервисов бесплатной доставки из крупных магазинов в период пандемии. В определенной мере покупатели старались минимизировать количество посещений магазинов, совершая покупки в крупных торговых центрах – в пользу этого говорит и рост размера среднего чека по сравнению с предыдущим годом¹.

На основе сложившейся в текущем году модели потребления Росстат вычисляет матрицу весов², предназначенную для расчета индекса потребительских цен (ИПЦ) в следующем году. Динамика структуры потребительских расходов населения за последние 10 лет представлена на рис. 3, при этом условно можно выделить 3 этапа. В 2010–2013 гг. снижалась доля расходов на питание (с 38,5 до 36,5%) и росло потребление непродовольственных товаров (с 35,6 до 37,7%) на фоне стабильной доли расходов на услуги (25,8–25,9%). В 2014–2015 гг., напротив, росли расходы на продовольственные товары (до 38%) и сокращалась доля непродовольственных товаров (до 36,5%). В период 2015–2019 гг. увеличилась доля расходов на услуги (с 25,5 до 27,8%), тогда как расходы на покупку и продовольственных, и непродовольственных товаров снижались. В 2020 г. модель потребления изменилась: доля расходов на услуги снизилась почти до уровня 2016 г., в то же время доля расходов населения на продовольствие заметно увеличилась.

1 Средний чек показал рекордное значение в декабре. / Ромир. 19.01.2021. URL: <https://romir.ru/studies/sredniy-chek-pokazal-rekordnoe-znachenie-v-dekatre>.

2 Цены. Структура потребительских расходов населения для расчета ИПЦ / Росстат. URL: <https://rosstat.gov.ru/price>.

2. Потребление товаров и услуг в 2020 году: пандемическая модель

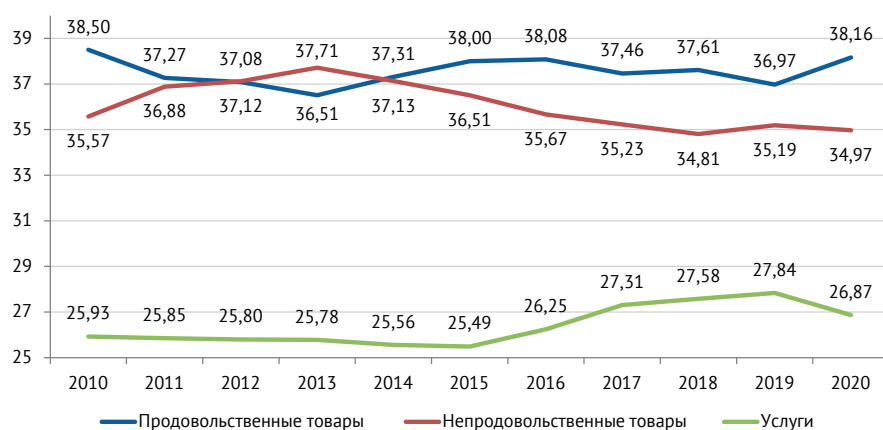


Рис. 3. Структура потребительских расходов населения для расчета индекса потребительских цен в следующем году, %

Источник: Росстат.

В «спокойное» непандемическое время рост доли расходов домашних хозяйств на питание мог бы сигнализировать о росте бедности, так как в бюджетах низкообеспеченных семей преобладают расходы на еду. Однако последние имеющиеся на данный момент официальные статданные говорят лишь о незначительном росте доли бедного населения в январе-сентябре 2020 г. – она увеличилась на 0,2 п.п. относительно аналогичного периода предыдущего года¹.

В целом материальное положение граждан ухудшилось в пандемию. С одной стороны, согласно опросам ФОМ², в апреле-мае 2020 г. до 45% населения старались экономить больше, чем до эпидемии. В августе-сентябре доля тех, кто стал больше экономить, снизилась до 36%, а с октября по декабрь она снова превысила 40%. С другой стороны, ухудшения коснулись не всех: под влиянием пандемии не изменилась доля российских домохозяйств, которым в течение последнего года приходилось экономить или отказываться от ранее запланированных покупок – с февраля 2019 г. по декабрь 2020 г.³ она стабильно составляла 75% +/- 2 п.п.; при этом почти четверть домашних хозяйств не экономили. ▀

1 О соотношении денежных доходов населения с величиной прожиточного минимума и численности малоимущего населения в целом по Российской Федерации в III квартале 2020 года / Росстат. URL: https://www.gks.ru/bgd/free/B04_03/IssWWW.exe/Stg/d02/12.htm.

2 Индикаторы экономических последствий пандемии: динамика в 2020 году / ФОМ. URL: <https://covid19.fom.ru/post/indikatory-ekonomicheskikh-posledstvij-pandemii-dinamika-v-2020-godu>.

3 В апреле-июле 2020 г. замеры не проводились. Инфляционные ожидания / Банк России. URL: http://www.cbr.ru/analytics/dkp/inflationary_expectations/.

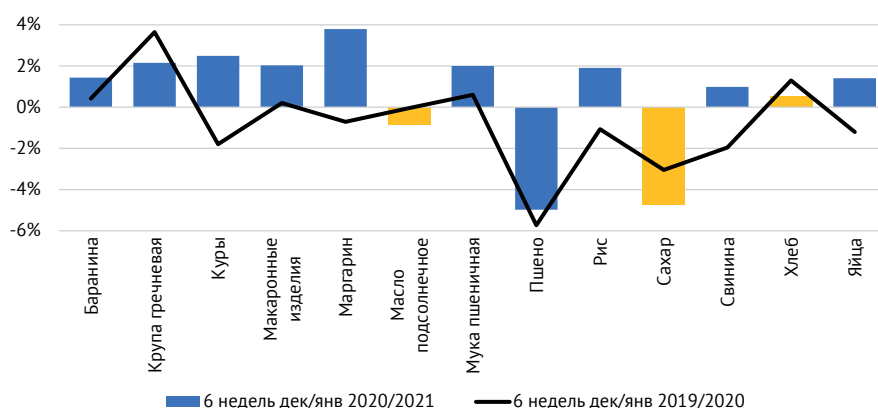
3. ТЕКУЩИЕ РЕЗУЛЬТАТЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЦЕН НА ПРОДОВОЛЬСТВЕ

Терновский Д.С., д.э.н., в.н.с. Центра агропродовольственной политики ИПЭИ РАНХиГС

Прямое регулирование цен на растительное масло, сахар и хлеб позволило остановить их рост, но не привело к остановке продовольственной инфляции в целом. Меры по ограничению экспорта пшеницы вызвали рост мировых цен, но на внутреннем рынке они способны после ввода в действие снизить цены для потребителей.

Предложенные механизмы компенсации выпадающих доходов сельхозпроизводителей позволят возместить прямые потери от введения пошлин, но не потери от связанного с ним снижения цен на внутреннем рынке.

Меры по регулированию розничных цен на продовольственные товары с момента их принятия в середине декабря 2020 г. сопровождались стабилизацией и даже снижением цен на продукты, являвшиеся объектами регулирования: сахар, подсолнечное масло, хлебобулочные изделия. За 6 недель (с 21 декабря 2020 г. по 1 февраля 2021 г.), по данным Росстата, средние потребительские цены на сахар и подсолнечное масло снизились на 4,7%, подсолнечное масло – на 0,9% и выросли на 0,5% на хлеб и хлебобулочные изделия из пшеничной муки (рис. 1).



Примечание. Желтым цветом выделены темпы прироста розничных цен на продовольственные товары, являющихся объектами регулирования.

Рис. 1. Темпы прироста розничных цен на отдельные продукты питания, декабрь/январь 2019/2020 и 2020/2021 гг., %

Источник: Росстат.

3. Текущие результаты регулирования цен на продовольствие

При этом цены на отдельные продукты, которые формально не регулировались, но производство которых связано с использованием зерна и растительного масла, заметно выросли. Так, цены на свинину, баранину, куриное мясо и яйца выросли на 1,0, 1,4, 2,5 и 1,4% соответственно (при среднем изменении за сопоставимый период 2017–2020 гг. -1,0, +0,4, -0,6 и +1,2%); на макаронные изделия, вермишель, муку, рис и гречку – на 2,0, 2,2, 2,0, 1,9 и 2,2% соответственно (+0,7, +0,9, +1,1, +0,4, +0,6% в среднем за сопоставимый период 2017–2020 гг. соответственно); на маргарин – на 2,8% (-0,1% в 2017–2019 гг.). Существенно снизились лишь цены на пшено (-5%), они вернулись к уровню начала 2019 г.

С учетом того, что для анализируемого периода характерно сильное влияние сезонного удорожания овощей и фруктов, общая оценка динамики цен на продукты питания с использованием соответствующего индекса затруднена. Однако значительный рост цен на базовые продукты питания свидетельствует о неполном достижении целей регулирования рынка.

Сообщения о проблемах торговых предприятий с закупками масла и сахара по регулируемым ценам, появившиеся в середине января 2021 г.¹, в дальнейшем не повторялись, однако риски дефицита товаров отмечаются многими экспертами. При этом в ожиданиях потребителей угроза дефицита снижается: по данным статистики запросов в поисковой системе «Яндекс», максимум интереса (100%) к теме дефицита пришелся на «первую волну» пандемии и жесткий режим самоизоляции во второй половине апреля 2020 г. После спада летом-осенью 2020 г. (27%) интерес к теме дефицита к моменту начала регулирования в декабре вырос до 87%, однако снизился к концу января 2021 г. до 66%.

Меры по регулированию внутренних цен на продовольственные товары, принятые в конце 2020 г., затронули сферу внешней торговли основными продуктами российского аграрного экспорта – пшеницей и масличными культурами. Изменения в регулировании внешней торговли оказывают существенное влияние на производителей, поскольку за последние 5 лет экспорт составлял около половины производства пшеницы и подсолнечного масла. Таким образом, ограничения экспорта в значительной мере определяют долгосрочные тенденции развития отрасли.

Постановлением Правительства РФ от 14.12.2020 № 2096 установлена тарифная квота на вывоз пшеницы и ставка вывозной таможенной пошлины в размере 25 евро/т в пределах квоты – 50%, но не менее 100 евро/т за пределами квоты. Предполагалось, что период действия указанных ограничений продлится с 15.01. по 30.07.2021.

Поскольку установленный размер квоты в 17,5 млн т зерна в целом соответствует ресурсам и потребностям внутреннего рынка, эффект от введения вывозной пошлины в пределах квоты предполагал, по нашим расчетам, снижение цен на пшеницу в регионах вывоза до 13% при условии, что сумму пошлины полностью оплатит экспортер и стоимость товара для импортеров не изменится. Однако, являясь крупнейшим экспортером пшеницы и занимая порядка 20% мирового рынка, Россия оказывает существенное влияние на динамику его цен. Информация о возможном введении экспортной пошлины была учтена в ценах с момента ее появления (10.12.2020²), что явилось одним из факторов роста мировых цен на пшеницу на 5,1%

1 URL: <https://www.kommersant.ru/doc/4641602>.

2 URL: <https://tass.ru/ekonomika/10226357>.

Мониторинг экономической ситуации в России

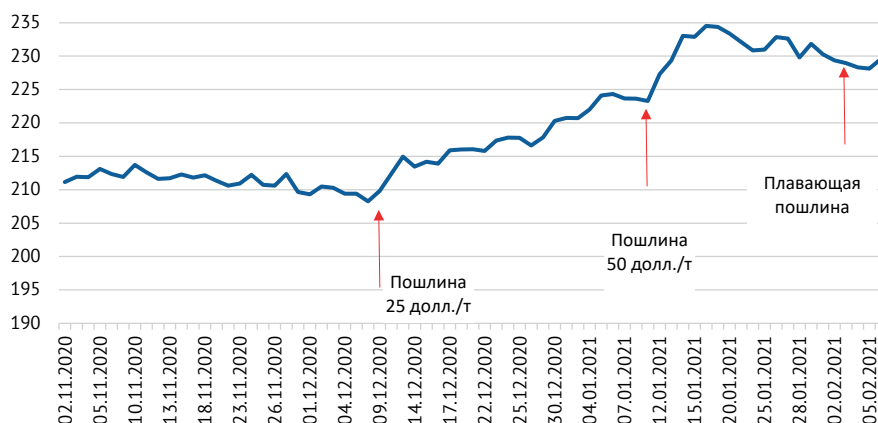


Рис. 2. Динамика индекса мировых цен на пшеницу IGC-GOI Wheat sub-index в ноябре-феврале 2020 и 2021 гг.

Источник: IGC.

к 11.01.2021 (рис. 2). В эквиваленте экспортных цен на российскую пшеницу (FOB Black Sea 12,5%) удорожание составило порядка 13 долл., т.е. в цены было перенесено почти 50% размера потенциальной пошлины. Соответственно, возможный эффект снижения цен сократился до 7%.

В условиях продолжавшегося в январе 2021 г. роста мировых цен на пшеницу и при частичном нивелировании тем самым влияния ранее введенной ставки вывозной пошлины на цены внутреннего рынка, Министерство сельского хозяйства внесло предложения о повышении экспортной пошлины на пшеницу и введении ее на другие виды зерновых¹. Как и в случае с началом действия экспортной пошлины в декабре, мировой рынок отреагировал ростом цен на первые же сообщения информационных агентств 11 января².

Постановлением Правительства РФ от 23.01.2021 № 33 установлена экспортная пошлина в размере 50 евро/т на пшеницу с 01.03. по 30.07.2021, экспортная пошлина на ячмень в размере 10 евро/т, на кукурузу – 25 евро/т, действующие с 15.03. по 30.07.2021.

По сравнению с 11.01.2021 (моментом появления информации об увеличении пошлины) рост мировых цен на пшеницу к 29.01.2021 составил 3,8%. К этой же дате мировые цены на пшеницу по сравнению с 10.12.2020 (моментом появления информации о введении пошлины) выросли на 9,2%.

Потенциальное влияние роста пошлины на цены, сложившиеся к 11.01.2021, составило 14%, а с учетом реакции мирового рынка – 9%. Общий эффект двухэтапного регулирования экспорта пшеницы в декабре 2020 г. и январе 2021 г. с учетом коррекции мировых цен, по нашим расчетам, составит порядка 15% снижения цен в портах вывоза.

Рост экспортных цен на российскую пшеницу опережал рост средних мировых цен и к 22.01.2021 составил 45 долл., или 17,5% к уровню 11.12.2020, тем самым компенсировав 3/4 размера будущей пошлины. Однако уровень цен порядка 300 долл./т оказался предельным для импортеров, закупки которых сократились³. В результате к концу января экспортная цена на российскую пшеницу снизилась до 295 долл./т.

1 URL: <https://www.agroinvestor.ru/analytics/news/35097-poshlina-na-pshenitsu-mozhet-vyrasti-do-45-evro-za-tonnu/>.

2 URL: <https://tass.ru/ekonomika/10437407>.

3 URL: <http://agropravda.com/news/agrorynok/15576-importery-pshenicy-otkazyvajutsja-pokupat-zerno-po-vozroschim-cenam>.

3. Текущие результаты регулирования цен на продовольствие

4 февраля в ходе брифинга министра экономического развития Максима Решетникова было подтверждено введение постоянной плавающей пошлины на вывоз зерна и создание механизма зернового демпфера, позволяющего возвращать объем уплаченных пошлин в аграрный сектор, распределяя его пропорционально объему производства экспортируемых продуктов. Соответствующие постановления Правительства РФ № 117 и 118 были подписаны 06.02.2021. Согласно этим постановлениям ставка вывозной таможенной пошлины на зерно устанавливается в размере 70% от превышения средней за недельный период индикативной цены на базе поставки FOB Новороссийск над базовой экспортной ценой (200 долл. – пшеница, 185 долл. – ячмень и кукуруза).

При этом мировые цены на пшеницу, вероятно находящиеся на предельном для импортеров уровне, слабо отреагировали на фактическую отмену в долгосрочном периоде нулевой экспортной пошлины на российское зерно: индекс Международного совета по зерну по состоянию на 08.02.2021 лишь на 0,3% превышал уровень 03.02.2021 и был ниже максимального уровня текущего сезона (18.01.2021) на 2,1%.

Постановлением Правительства РФ от 10.12.2020 № 2065 «О внесении изменений в ставки вывозных таможенных пошлин на товары, вывозимые из Российской Федерации за пределы государств – участников соглашений о Таможенном союзе» на период с 09.01. по 30.06.2021 ставки вывозных таможенных пошлин на семена подсолнечника и рапс увеличиваются с 6,5 до 30%. В отличие от мер регулирования рынка пшеницы, продукты переработки которой потребляются на внутреннем рынке и экспортируются в незначительных объемах, ограничение экспорта подсолнечника при отсутствии ограничений на экспорт подсолнечного масла не является самостоятельным действенным инструментом регулирования внутренних цен на конечный продукт. Мы рассматриваем это решение как неформальный стимул для производителей к заключению соглашения об установлении предельных отпускных и розничных цен на подсолнечное масло. Инструментом принуждения к выполнению соглашения при этом выступает возможность введения пошлины на экспорт подсолнечного масла¹.

Дополнительной мерой поддержки внутреннего рынка продовольствия выступает введение пошлин на вывоз сои с 01.02. по 30.06.2021 в размере 30%, но не менее 165 евро/т. Эта мера должна стабилизировать внутренние цены на продукты переработки сои, что окажет влияние на розничные цены по следующим направлениям: снижение себестоимости продукции пищевой промышленности, в производстве которой используется соевое масло; снижение себестоимости продукции животноводства, использующего сою и продукты ее переработки в качестве кормов. Кроме того, ограничение экспорта сои позволит загрузить неиспользуемые мощности масложировой промышленности, оцениваемые разработчиками инструмента на уровне 30%.

При текущем ограничении экспорта сои учтен негативный опыт прошлых ограничений, связанный с географической неравномерностью распределения производства и переработки – на Дальневосточный федеральный округ в среднем приходится 1/3 производства сои и лишь 1/8 ее переработки, остальной объем экспортируется преимущественно в Китай. С 01.02. по 31.12.2021 согласно Постановлению Правительства РФ от 27.01.2021

1 URL: <https://www.interfax.ru/russia/741200>.

№ 54 соевые бобы, произведенные на Дальнем Востоке, могут поставляться в субъекты Центрального, Сибирского и Приволжского федеральных округов с использованием нулевого железнодорожного тарифа. Проблема неэффективности таких перевозок должна быть решена по мере развития мощностей переработки сои на Дальнем Востоке.

Рост мировых цен на пшеницу во второй половине 2020 г. в целом не связан с изменением ресурсной базы. Оценка мирового производства в текущем сезоне, сделанная FAS USDA, находится на 5-летнем максимуме и в январе по сравнению с сентябрем была скорректирована в сторону увеличения на 0,3% до 772,6 млн т. Несмотря на увеличение потребления, оценка запасов на конец сезона также находится на 5-летнем максимуме и составляет 313,2 млн т, сократившись по сравнению с оценкой, сделанной в сентябре, на 1,9%. Изменение прогноза запасов связано в первую очередь с ростом потребления пшеницы в Китае (+3,8%, или +5 млн т). ▀

4. ИПОТЕЧНОЕ КРЕДИТОВАНИЕ В 2020 ГОДУ

Зубов С.А., к.э.н., доц., с.н.с. лаборатории структурных исследований ИПЭИ РАНХиГС

Главным событием на ипотечном рынке в 2020 г. стало завершение перехода финансирования жилищного строительства на новую модель с использованием эскроу-счетов, обеспечивающую полную государственную гарантию для граждан, вкладывающих свои деньги в жилье на стадии строительства.

Снижение ставок на кредитном рынке и реализация государственных льготных программ на покупку жилья в новостройках привели к росту спроса на рынке недвижимости. За 2020 г. российские банки значительно нарастили объемы предоставления ипотечных кредитов, превысив рекордные показатели, ранее зафиксированные в 2018 г.

Несмотря на спад деловой активности, вызванный пандемией коронавируса, 2020 г. стал рекордным для российского рынка ипотечного жилищного кредитования (ИЖК). Всего за истекший год кредитными организациями выдано 1,71 млн ипотечных кредитов. Таким образом, прирост относительно 2019 г. (выдано 1,27 млн кредитов) составил 34,9%, а относительно рекордного 2018 г. (выдано 1,47 млн кредитов) – 16,4%. Объем предоставленных кредитов в истекшем году достиг 4,30 трлн руб. (прирост на 50,8% от уровня 2019 г. и на 42,6% от уровня 2018 г.).

По итогам завершившегося года общий объем задолженности граждан по ипотечным кредитам превысил 9 трлн руб. Годовой прирост задолженности по кредитам составил 21,4%, в 2019 г. данный показатель составлял 17,1%, в 2018 г. – 23,9%. Совокупный объем предоставленных ипотечных кредитов достиг 45,2% общего портфеля банковских ссуд, выданных физическим лицам, на начало 2020 г. – 42,3%.

Важным фактором роста ипотечного рынка остается рефинансирование кредитов. На конец 2020 г. оно составило 13,7% от общего объема ипотечного кредитования (в 2019 г. объемы рефинансирования – 6,8%).

Ипотечное кредитование остается самым качественным сегментом кредитования физических лиц, просроченная задолженность находится на стабильно низком уровне: на конец года ее доля составила всего 0,8% (на конец 2019 г. уровень просрочки – 0,9%, на конец 2018 г. – 1,0%). Для

Мониторинг экономической ситуации в России

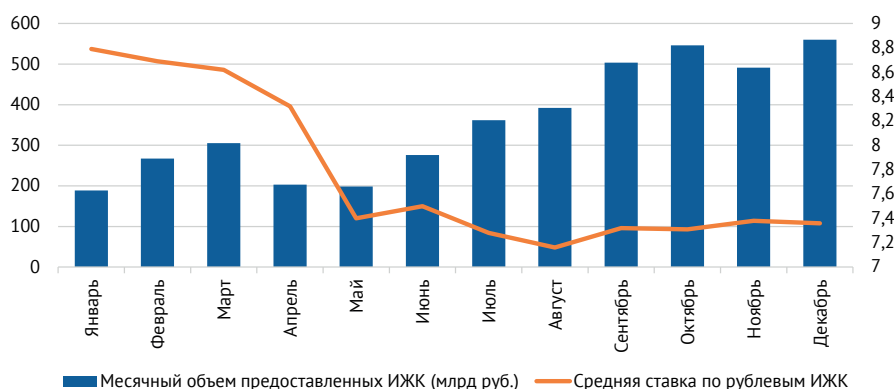


Рис. 1. Динамика ежемесячных объемов кредитования и процентных ставок на рынке ипотечного жилищного кредитования в 2020 г.

Источник: Сведения о рынке ипотечного жилищного кредитования в России. Информационный бюллетень № 8. Статистические показатели 01.01.2018 – 01.01.2021.

сравнения: по другим кредитам населения просрочка составляет 7,8%. Доля неработающих кредитов (NPL 90+) зафиксирована на уровне 1,4%¹, практически не изменившись за год.

Валютные ипотечные кредиты практически не пользуются спросом у потребителей. Задолженность в иностранной валюте на конец года составила 16,1 млрд руб., или около 0,2% от общего объема задолженности по ИЖК, снизившись за год на 24,6%. Качество данного кредитного портфеля существенно уступает рублевому кредитованию: уровень просроченной задолженности на конец истекшего года составил 39,9%.

По-прежнему неизменной сохраняется тенденция увеличения среднего срока кредитования: в декабре 2020 г. средневзвешенный срок предоставленных кредитов составил 225,1 месяца, увеличившись за год на 6,7 месяца, или на 3,0%.

Рекордные показатели ипотечного рынка в 2020 г. во многом достигнуты благодаря снижению рыночных процентных ставок и запуску льготной программы «6,5%». Средняя процентная ставка по рублевым кредитам снизилась до значения 7,36%, годом ранее она составляла 9,68%. В валютном сегменте сделки заключались в октябре-ноябре прошедшего года по ставке 5%.

Благодаря действию целого ряда льготных ипотечных программ (льготная ипотека 6,5%, семейная ипотека, дальневосточная ипотека) уровень ставок по кредитам на первичном рынке (жилье в новостройках) остается примерно на 2 п.п. ниже, чем на вторичном рынке (готовое жилье). Тем не менее основной рост ипотечного кредитования по-прежнему во многом обеспечивается высоким спросом на вторичном рынке. В общем объеме ИЖК 71,7% всех выдач приходится на покупку готового жилья.

Первоначально госпрограмма льготной ипотеки должна была действовать до 1 ноября 2020 г., но в конце октября была продлена до 1 июля 2021 г.

Ипотечное кредитование оказалось менее подвержено шокам пандемии (реструктурировано 3,1% задолженности), в том числе благодаря своевременному запуску государственной программы по субсидированию процентной ставки до 6,5%.

¹ В отличие от суммы просроченной задолженности, не выплаченной банку, данный показатель учитывает общий объем ссуд, по которым не производились платежи в течение более 90 дней.

4. Ипотечное кредитование в 2020 году

Снижение ипотечных ставок, как за счет смягчения денежно кредитной политики Банка России, так и благодаря запуску льготных программ, стимулировало спрос на жилье и ипотеку. При этом беспрецедентный рост ипотечного кредитования не привел к образованию «пузыря», ипотечное кредитование остается наиболее качественным сегментом рынка кредитования физических лиц. Однако в условиях рекордного роста рынка недвижимости (прирост за 2020 г. средней стоимости квадратного метра на вторичном рынке на 16,2%) и падения реальных располагаемых доходов населения (за 2020 г. на 3,5%) потенциально угроза ипотечного «пузыря» существует. Невысокий первоначальный взнос (15–20%) по льготным ипотечным кредитам создает риски и для банка, и для клиента. Если вследствие неблагоприятной экономической ситуации (под влиянием пандемии, политических факторов и др.) рынок недвижимости упадет на больший процент, чем процент первоначального взноса, то в случае неплатежеспособности заемщика реализация изъятой недвижимости не покроет задолженности перед банком. Аналогичная ситуация имела место в России после финансового кризиса 2008 г. на рынке валютной ипотеки, но его объемы были не столь велики.

Несмотря на реализацию антикризисных мер, переход финансирования жилищного строительства на новую модель, обеспечивающую полную государственную гарантию для граждан, вкладывающих свои деньги в жилье на стадии строительства, фактически состоялся. В декабре 2020 г. объем жилья, строящегося с использованием эскроу-счетов, превысил объем жилья, строящегося по старым правилам. Переход жилищного строительства на проектное финансирование позволил избежать проблемы обманутых дольщиков даже в самые тяжелые месяцы периода самоизоляции, когда строительство и продажи жилья во многих регионах России фактически остановились. В итоге с начала реформы ни разу не зафиксировано проблемных ситуаций с использованием эскроу-счетов. Переход от прежней модели долевого строительства к проектному финансированию с использованием эскроу-счетов заключается в том, что покупатель депонирует средства на покупку квартиры на эскроу-счете, которые поступают в собственность застройщика после выполнения условий договора (завершения строительства), а на этапе строительства являются источником недорогого фондирования девелоперских проектов. Банки выступают в качестве посредников (эскроу-агентов), открывая счета покупателям и предоставляя застройщикам проектное финансирование за счет средств, аккумулированных на эскроу-счетах. В случае возникновения у застройщика проблем с завершением строительства покупатель всегда может рассчитывать на возврат депонированной суммы на эскроу-счете. Новая система покупки жилья исключает ситуацию, когда дольщик, оплатив девелоперу полную стоимость квартиры, в случае замораживания строительства остается и без денег, и без квартиры.

В начале ноября прошлого года вступил в силу Федеральный закон от 09.11.2020 № 368-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации». Данным законом был урегулирован важнейший вопрос налогообложения для застройщиков долевого строительства – возможность признания средств на эскроу-счетах целевым финансированием. Это позволит большинству застройщиков исключать из налоговой базы средства, поступившие на счета эскроу, оплачивая налог только за величину превышения средств, полученных от дольщика, над затратами по строительству объекта долевого строительства, переданного этому дольщику по акту.

Согласно статистике ЦБ РФ¹, по состоянию на 1 января 2021 г.:

- открыто более 303 тыс. эскроу-счетов в рамках долевого строительства жилья;
- объем денежных средств, размещенных на этих счетах дольщиками, превысил 1,19 трлн руб. – в 8,5 раз больше, чем по итогам 2019 г.;
- 126,7 млрд руб. с эскроу-счетов по завершённым проектам строительства в 64 субъектах Федерации уже раскрыты, т.е. перечислены застройщикам или направлены на погашение полученных ими кредитов на строительство объектов;
- общее количество действующих кредитных договоров, заключенных банками и застройщиками, составило 2 242 на сумму 2,72 трлн руб., что примерно на 200% больше, чем годом ранее.

Таким образом, новая схема проектного финансирования, на которую была официально переведена отрасль с 1 июля 2019 г., быстро распространяется. Несмотря на положительную динамику рынка и относительно высокое качество совокупного кредитного портфеля, в конце 2020 г. проявился и ряд нежелательных эффектов, в частности, рост стоимости жилья (за 9 месяцев 2020 г. – на 10,5%), что существенно выше инфляции. Ситуация осложняется и в связи с сокращением доходов населения. В результате в значительной степени нивелируется выгода для заемщиков от более низких ставок.

Во второй половине истекшего года участились сделки рефинансирования кредитов по схеме *top up*², когда при снижении процентной ставки имеет место рост суммы основного долга. В 2007 г. эта практика стала одной из причин ипотечного кризиса в США. В I квартале 2020 г. разница между величинами нового и старого кредита (*top up*) составляла 3,8%, к III кварталу она выросла до 5,6%.

Кроме того, банки стали чаще предоставлять кредиты с низким (менее 20%) первоначальным взносом: 35% от выдач в III квартале 2020 г. по сравнению с 28% во II квартале 2020 г. Причем в сегменте кредитования на покупку жилья на первичном рынке (льготы распространяются именно на эту часть) эта доля выросла еще больше – с 24 до 40%.

Намерения граждан сохранить свои накопления в условиях обесценения рубля, низких ставок по банковским вкладам и отсутствия определенности с дальнейшим течением кризиса привели к определенному вымыванию ликвидного предложения с рынка.

Форсированный рост объемов ипотечного кредитования в условиях экономической и социально-политической турбулентности увеличивает риски кризиса на рынке жилья, а также повышает кредитные риски. Опыт многих стран показывает, что первоначальный эффект повышения доступности ипотечного финансирования за счет снижения уровня процентных ставок в конечном счете часто приводит к обратному эффекту: снижению ценовой доступности жилья. В связи с этим главной макроэкономической задачей, способствующей увеличению доступности жилья, должно стать обеспечение высокого и устойчивого роста реальных доходов населения, сопоставимого с ростом цен на жилье. ▀

1 URL: <https://cbr.ru/analytics/finansirovanie-dolevogo-stroitelstva/2021-01-01/>.

2 Кредитный *top up* («пополнение») – кредит на погашение уже имеющегося займа. В отличие от классического рефинансирования предоставляется исключительно для уже существующих заемщиков и без заключения нового кредитного договора.

5. РЕСУРСЫ СЕМЕЙ И ВЫБОР МОЛОДЕЖЬЮ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ТРАЕКТОРИИ

Клячко Т.Л., д.э.н., директор Центра экономики непрерывного образования (ЦЭНО) ИПЭИ РАНХиГС;

Логинов Д.М., к.э.н., с.н.с. Института социального анализа и прогнозирования РАНХиГС;

Ломтева Е.В., к.пед.н., в.н.с. ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС;

Бедарева Л.Ю., с.н.с. ЦЭНО ИПЭИ РАНХиГС

Как показало исследование, проведенное Центром экономики непрерывного образования РАНХиГС в 2020 г.¹, основные причины, в силу которых респондентами был сделан выбор в пользу получения среднего профессионального образования (СПО), можно разделить на четыре группы: дефицит знаний и/или мотивации к обучению; дефицит ресурсов семьи; стратегия максимизации преимуществ на рынке труда; стратегия выбора обучения в системе СПО как ступеньки к получению высшего образования.

Уровень образования молодого человека в высокой степени связан с уровнем образования его родителей и ресурсным потенциалом семьи. Поэтому целью проведенного ЦЭНО исследования стало изучение ресурсов домохозяйств, из которых «вышли» молодые люди, получившие среднее профессиональное образование.

В результате исследования выявлено, что большая часть выпускников СПО (66%) проживала в семьях с низким уровнем ресурсообеспеченности, треть (31%) – со средним и только 2,9% – в домохозяйствах с высоким уровнем (рис. 1).

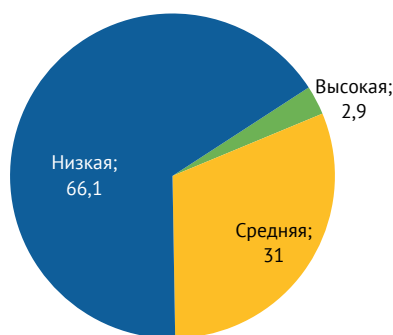


Рис. 1. Распределение выпускников СПО по группам ресурсообеспеченности родительской семьи, %

Источник: исследование ЦЭНО РАНХиГС.

1 Анализировались типы ресурсов, влияющих на выбор образовательной траектории молодых людей. Типология родительских семей была рассмотрена в разрезе четырех показателей: образование родителей, материальное положение семьи, возможности родителей помочь с учебой, а также с устройством на работу. В опросе приняли участие 903 человека в Свердловской, Самарской и Волгоградской областях, имеющие среднее профессиональное образование и постоянную работу.

Социологический опрос показал, что у большинства респондентов родители тоже имели среднее профессиональное образование. В семьях у 60% респондентов среднее профессиональное образование было у матерей; у 56% респондентов – у отцов. Наличие высшего образования хотя бы у одного родителя отмечено у менее чем 20% выпускников СПО, 11% опрошенных респондентов росли без отца (рис. 2).

Образование родителей может влиять на уровень получаемого их детьми образования

по нескольким аспектам. Во-первых, дети могут «идти по стопам родителей»; во-вторых, низкий уровень образования родителей нередко сужает их осведомленность о способах получения образования, умаляя в рамках их мировоззрения ценность высшего образования; что в конечном счете приводит к искажению образовательных траекторий у детей. Родители, более того, достаточно часто способствуют занижению стартовых возможностей молодых людей, не оказывая им поддержки в выборе своего образовательного пути.

Уровень материального положения семей также оказывает влияние на образовательный выбор учащихся. 72,4% опрошенных оценили материальное положение родительской семьи как среднее; 6,3% – выше среднего; 14,5% – посчитали, что оно ниже среднего; 4,1% жили в семьях с низким достатком; и только 7% респондентов указали, что материальное положение родительской семьи было хорошим. Низкий уровень благосостояния семьи может снижать возможности родителей в помощи детям в учебе, и дети достаточно рано покидают школу и переходят в организации СПО. Дефицит ресурсов семьи также вынуждает детей совмещать учебу и работу, быстрее выходить на рынок труда.

Нельзя сказать, что для опрашиваемых молодых людей переход в систему СПО выглядит осознанно лучшим выбором. Данные, полученные в ходе исследования, позволяют утверждать, что для многих выбор обучения в профессиональной образовательной организации (ПОО) стал жизненной необходимостью и был обусловлен нехваткой ресурсов для поступления в образовательные организации высшего образования. Основной причиной поступления в ПОО, как указали респонденты, являлось их желание раньше начать работать (32,8%), а также недостаток средств для поступления в вуз (24,6%). Только 9% респондентов отметили, что они поступили в ПОО, чтобы не сдавать ЕГЭ.

Вместе с тем выбор молодых людей из семей с высокой и низкой ресурсообеспеченностью в большинстве своем различается. Так, например, молодежь из малообеспеченных семей чаще выбирает обучение в ПОО – либо бесплатное, либо с невысокой платой за обучение, зачастую ближе к дому, предпочитая жить с родителями в период учебы. Проведенный опрос показал, что около 80% респондентов обучались в системе СПО бесплатно.

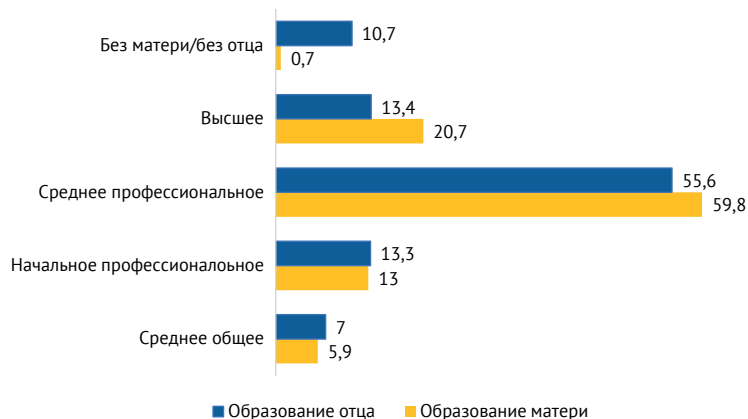


Рис. 2. Распределение респондентов в соответствии с образованием родителей, %

Источник: исследование ЦЭНО РАНХиГС.

5. Ресурсы семей и выбор молодежью образовательной траектории

При этом доля обучающихся на платной основе выше среди тех, кто поступил в профессиональную образовательную организацию после окончания 11 классов. В первую очередь к этой категории можно отнести молодых людей, проживавших в семьях с более высоким материальным достатком, что обусловило возможность учиться в 10–11-х классах. Однако, как правило, эти молодые люди не очень успешно сдали ЕГЭ и выбрали обучение в ПОО на договорной основе по наиболее перспективным, на их взгляд, специальностям. Также выбор ПОО после 11-го класса может быть связан с поступлением на ряд специальностей, на которые не принимают после 9-го класса (например, в сфере информационно-коммуникационных технологий). Среди респондентов после окончания 9-го класса в образовательные организации СПО перешло 68,3%, после 10-го – 1,6% и 30,1% – после 11-го класса. При этом среди тех, кто окончил 11 классов, выше доля переехавших либо в другой регион, либо в другой город родного региона для продолжения обучения в ПОО. Следует также отметить, что девушки оказались мобильнее юношей и чаще переезжали для продолжения учебы в другой город или регион (рис. 3).

Оценивая роль родителей в плане помощи с выбором образования, 34,6% опрошенных указали, что родители имели ограниченные возможности для помощи с учебой, а более половины (55,5%), – что родители не могли помочь им с образованием. Только 5,1% молодых людей отметили, что родители помогли им в выборе образовательного пути, а 4,9% респондентов затруднились ответить на этот вопрос.

Самым распространенным способом подготовки к поступлению в ПОО, как показал опрос, является активная самоподготовка (60,2%). Подготовительные курсы в целом посещали 21,6% опрошенных, но среди девушек их было 4%, а среди юношей – 19%. Индивидуально с репетиторами занимались около 16,7%, а групповые занятия посещали 8,8%. Доля девушек, уделявших внимание подготовке к поступлению (т.е. отметивших в ходе опроса хотя бы один способ подготовки), выше, чем аналогичный показатель у юношей: 36,1% юношей и только 20,5% девушек не указали ни одного способа подготовки к выпускным экзаменам и к поступлению в ПОО.

К советам родителей при выборе ПОО прислушались 36% молодых людей; 20% делали выбор исходя из интереса к будущей профессии/специальности; 19,6% заинтересовались той или иной специальностью по причине легкости поступления и обучения; 14,8% респондентов в качестве мотива при выборе специальности указали легкость трудоустройства после завершения учебы.

С выбором профессии/специальности респонденты, по их словам, определились либо в последний год обучения в школе, либо уже после ее окончания. Причины различались в зависимости от того, выбирал ли

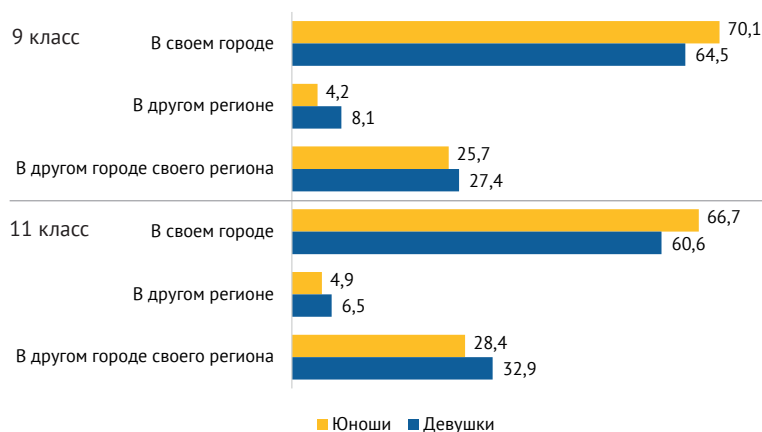


Рис. 3. Образовательная мобильность, по гендерным группам и времени окончания школы, %

Источник: исследование ЦЭНО РАНХиГС.

респондент профессию целенаправленно или случайно. У респондентов, которые целенаправленно выбрали профессию, основным фактором явился интерес к специальности; те же, кто выбирал профессию случайно, ориентировались на легкость поступления и обучения – на что указали 27,3% юношей и 24,9% девушек.

Основная причина поступления на непрестижную специальность – недостаток ресурсов: так ответили на соответствующий вопрос 41,2% молодых людей; еще 20,6% отметили, что им было безразлично, куда поступать; 19,4% выбрали непрестижную специальность, поскольку она была для них более интересна; 15,1% в качестве причины выбора непрестижной профессии/специальности указали недостаток способностей.

24,5% опрошенных указали, что родители имели определенные возможности в помощи с трудоустройством после окончания ПОО; практически две трети (67%) выпускников отметили, что родители не могли им помочь с поиском работы. Половина респондентов планировали работать по специальности после окончания обучения, четверть – не исключали этого. От того, выбирали ли молодые люди специальность целенаправленно или случайно, зависели и их планы относительно работы по полученной в ПОО специальности: те, кто выбирал случайно, в меньшей степени были склонны придерживаться своего выбора. Среди делавших целенаправленный профессиональный выбор большинство (64,7% девушек и 74,3% юношей) планировали после окончания обучения работать по специальности. ▀