

**РАЗВИТИЕ РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ  
В ТЕКУЩЕМ ДЕСЯТИЛЕТИИ  
РЕЗУЛЬТАТЫ ОПРОСА КРУПНЕЙШИХ БАНКОВ**

**ВЕДЕВ А.**

**ГРИГОРЯН С.**

Исследование подготовлено в рамках Доклада «Стратегия-2020: новая модель  
роста – новая социальная политика»

2011

## РЕЗЮМЕ

В текущем году достаточно многочисленная группа ведущих экспертов, объединенная в Проект «Стратегия 2020» под эгидой Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и ГУ Высшая школа экономики, по заданию Правительства РФ вовлечена в разработку предложений по формированию среднесрочной стратегии социально-экономического развития РФ. Одним из ключевых блоков Проекта «Стратегия 2020» занимается группа №10 «Развитие финансового и банковского сектора». Целью работы данной группы выступает подготовка предложений по развитию финансового сектора в текущем десятилетии. Основными вопросами выступают: решение задач по выработке параметров сбалансированного развития банковского сектора и финансовых рынков, повышение устойчивости и инвестиционной привлекательности национального финансового сектора, формирование длительных финансовых ресурсов в экономике и другие.

Сценарные расчеты, представленные в рамках промежуточного доклада экспертных групп «Стратегия-2020: Новая модель роста – новая социальная политика» предполагают развитие российского банковского сектора по двум сценариям – форсированного роста и сбалансированного развития. Вариант форсированного роста предполагает использование банковского кредита в качестве заметного вклада в расширение внутреннего спроса, ожидаются (при прочих равных условиях) более высокие темпы экономического роста, но расплатой выступит меньшая устойчивость финансового сектора. Напротив, реализация сценария сбалансированного развития предполагает последовательную ликвидацию структурных диспропорций в банковском секторе, введение макрорегулирования со стороны Центрального банка, большее развитие финансовых рынков. Финансовый сектор становится более устойчивым, но в жертву приносятся определенные процентные пункты темпов экономического роста.

Предварительная версия расчетов развития финансового сектора в целом (и банковского сектора в частности) основывается на оценке макроэкономических параметров. Представляется необходимым, чтобы макро исследования были дополнены видением среднесрочной перспективы руководством крупнейших российских банков. Основные участники рынка обладают видением развития отдельных сегментов финансового рынка, а своими действиями способны воздействовать на их развитие. Подготовленная анкета ориентирована на ключевые параметры основных среднесрочных сценариев развития национальной банковской системы и финансового сектора в целом.

Основной вывод, следующий: из анализа ответов на представленную анкету, – крупнейшие российские банки в качестве основного и наиболее вероятного варианта развития банковской системы до 2020 г. ожидают инерционный сценарий. Данный сценарий предполагает отсутствие кардинальных изменений как в банковском секторе, так и в финансовой сфере в целом.

В банковском секторе ожидается постепенное укрупнение кредитных организаций (но число банков, согласно ожиданиям подавляющего числа опрошенных, будет превышать 300 к 2020 г.). Однако укрупнение будет инициировано регулятором (67% ответов). При этом постепенное увеличение минимального уставного капитала («оставить

все как есть») предлагают лишь 44% респондентов, остальные поддерживают увеличение минимального уставного капитала до 1 млрд. руб. (44%) и до 3 млрд. руб. (12%) с 2013 г. Оптимальное рыночное поведение, предполагающее вывод капитала из данного сектора (20%) либо стремление оптимизировать прибыль и издержки (13%), представлено в ответах незначительно. В то же время ожидается снижение прибыльности банковского сектора - то, что доходность на капитал ROE вернется к докризисному уровню и превысит 25%, не ожидает ни один респондент, а доходность ниже 15% ожидает большинство (53%, остальные 47% ожидают доходность около 20%, тогда как в 2011 г. она составила 21%). При этом 37% респондентов указали, что в текущем десятилетии иностранные банки не проявят интерес к российскому рынку.

Коммерческие банки однозначно оценивают рынок банковских услуг – государственные банки будут более успешными (72%), но приватизация банков улучшит конкуренцию (66%). Крупнейшие банки понимают свой стратегический проигрыш мировому рынку капитала и крупнейшим госбанкам в борьбе за крупных корпоративных заемщиков – данный сегмент видят для себя перспективным лишь 21%, тогда как наиболее перспективными выступают кредитование среднего и малого бизнеса (43%) и населения (33%). При этом 88% банков признают, что основными целями банковских кредитов выступают финансирование оборотных средств и рефинансирование старых долгов (но не инвестиции, инновации и модернизация производств). 87% признают, что качество кредитного портфеля снижается в силу ухудшения финансового состояния заемщиков. Среди кредитов населению наиболее перспективными направлениями выступают ипотечные кредиты, автокредиты и кредитные карты (в сумме 75% ответов), тогда как кредиты на неотложные нужды, образовательные кредиты, потребительские кредиты составляют незначительный процент ответов. С точки зрения расширения долгосрочных ресурсов рассматриваются преимущественно депозиты населения. Предполагается, что доступ к внешним ресурсам будет весьма ограниченным.

Крупнейшие банки, согласно опросу, не ожидают принципиальных изменений в основных характеристиках проводимой денежной политики в текущем десятилетии. Наиболее предпочтительной валютной политикой представляется режим управляемого плавания рубля, проводившийся в прошедшее десятилетие (71% ответов). Переход к инфляционному таргетированию вызывает опасения с точки зрения рисков колебаний обменного курса рубля и его влияния на финансовую стабильность. Банки рассматривают ЦБ РФ как кредитора последней инстанции, а его кредиты как фактор сглаживания колебаний ликвидности (66% ответов). Аналогично, 93% респондентов рассматривают межбанковский рынок как источник краткосрочной ликвидности. 60% банкиров оценивают попытки ограничить наличные расчеты как тщетные. При этом низкое развитие инфраструктуры (35%) и опасность мошенничества (19%) – те области, где банки могли принять участие. Но большее доверие населения к наличным деньгам отмечают 35% банков, равно как 16% - спрос на анонимные операции.

Финансовые рынки, согласно ответам, будут развиваться постепенно, увеличение объемов основных сегментов будет соответствовать расширению банковских активов. Развитие долгового рынка позволит увеличить ликвидность банковских активов (что важно в условиях сохранения сравнительно низкой дюрации банковских пассивов). Корпоративные облигации выступят заметным дополнением банковского кредитования в

качестве финансовых ресурсов предприятий, однако доминирующая роль банковских кредитов сохранится. Банки достаточно скептически относятся к возможности замещения кредитов облигациями – замещение кредитного портфеля облигациями на 10% считают возможным 70% банков, на 25% – 24% респондентов, на 50% - лишь 7%. Более того, покупку долговых ценных бумаг в качестве перспективного развития бизнеса рассматривают лишь 6% банков и это наименее популярный ответ. Развитие синдицированных кредитов сдерживается сегментацией банковского сектора – 38% ответов и это наиболее популярный ответ.

# ОБЩИЙ ОБЛИК БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ К 2020 ГОДУ

## 1. Сколько банков останется в России к 2020 г.?



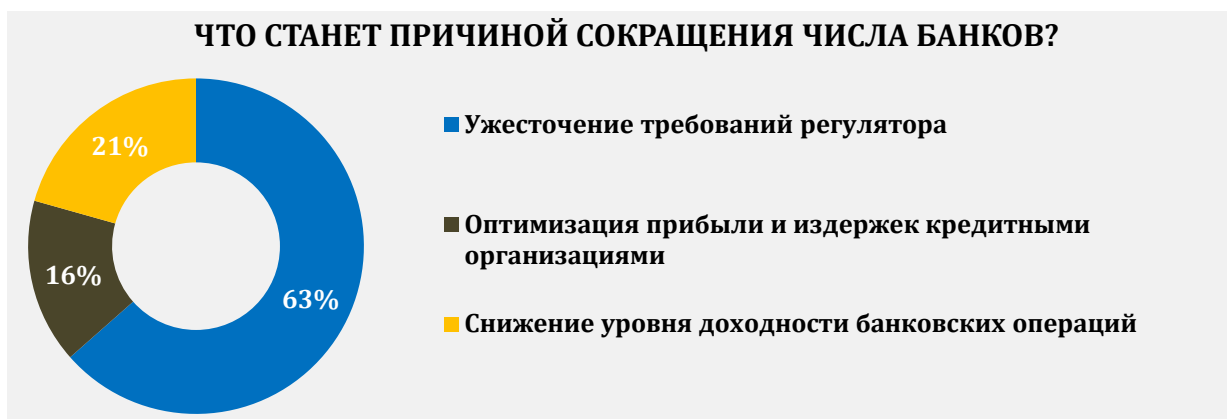
Поставленный вопрос предлагал выявить видение коммерческих организаций структуры банковской системы в конце текущего десятилетия. Наиболее оптимистичный ответ («Останется 300 банков и более») предполагал, что в случае сохранения инерционных тенденций, в рамках которой лишаются лицензий 40-60 банков в год, число коммерческих организаций сократится до 300 и без реализации специальных мероприятий. Напротив, ответ «не более 50» предполагал реализацию жестких мер, направленных на укрупнение российской банковской системы, аккумуляцию ресурсов и ориентацию на крупных российских заемщиков.

Абсолютное большинство банков считает, что к 2020 году в России будут действовать более 300 банков по сравнению с нынешними 935 (по состоянию на 1 сентября 2011 года). Данный ответ предполагает отсутствие ожиданий решительных действий российских денежных властей по реформированию банковской системы. Банки уверены, что количество игроков на банковском рынке будет сокращаться и их последующие ответы объясняют причины такого сокращения, однако «действующая модель банковского сектора» сохранится.

Дополнительно, данный ответ позволяет сделать следующие выводы:

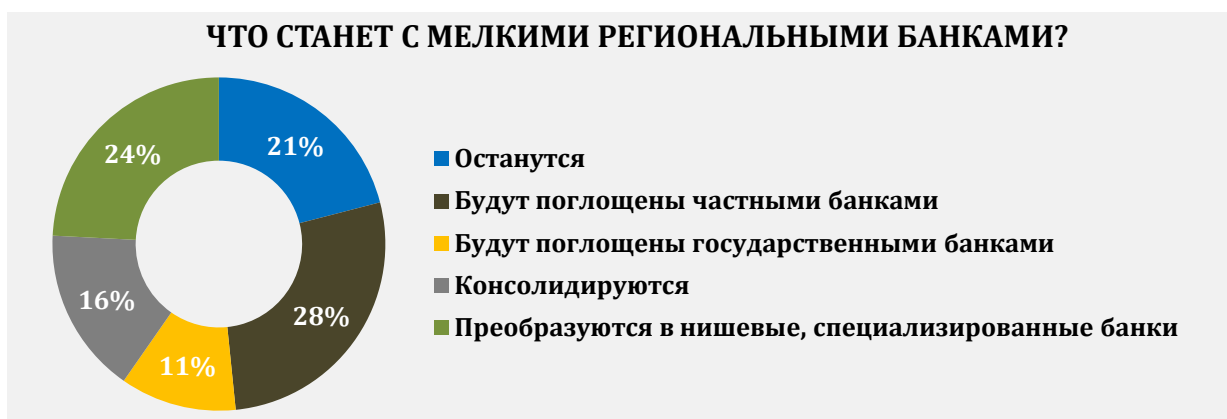
- a) банки сохраняют оптимизм относительно собственной судьбы (для банков не входящих в топ-300);
- b) банки, входящие в топ-300, не считают прочие кредитные организации более или менее серьезными конкурентами и не видят необходимости их сокращения;
- c) банки полагают, что размер российского банковского рынка позволит игрокам любого масштаба найти свою рыночную нишу.

## 2. Что станет причиной сокращения числа банков?

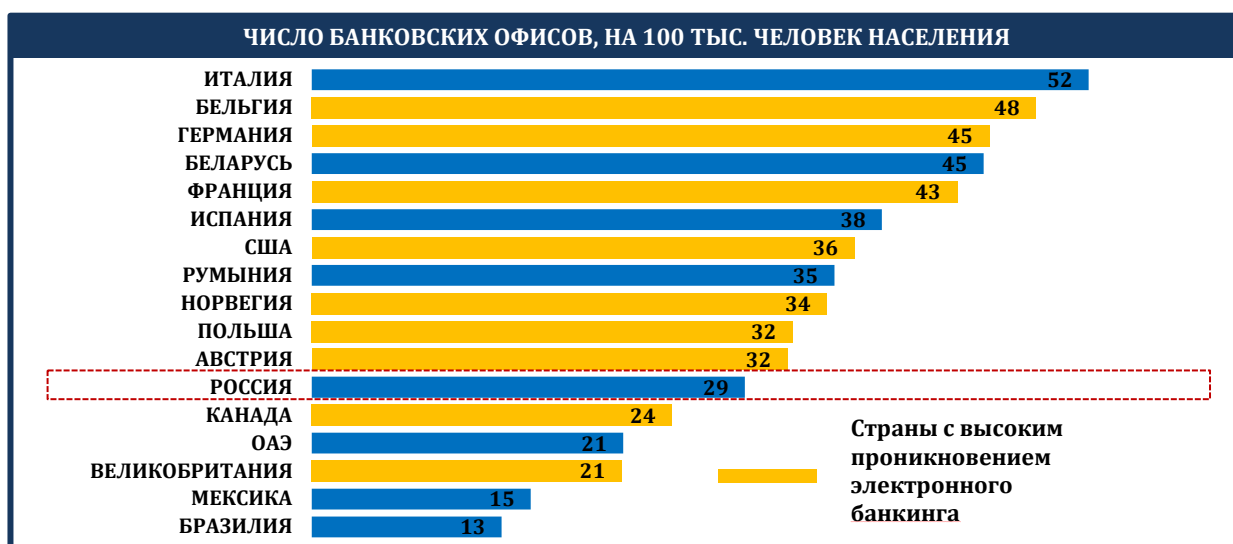


Более 60% респондентов полагают, что причиной сокращения числа банков станет ужесточение требований со стороны регулятора. Такой ответ банков можно интерпретировать как отсутствие всякой надежды на улучшение регуляторной среды и формата взаимодействия с регулятором. Дополнительно, сохраняется уверенность в том, что действие эффективных рыночных механизмов, справедливая конкуренция не будут достигнуты в России даже к 2020 г. Соответственно, банки будут продолжать уходить с рынка лишь «руками регулятора», а не по экономическим причинам. Например, рост доходности инвестиций в другие сектора экономики является причиной лишь для 21% банков-респондентов.

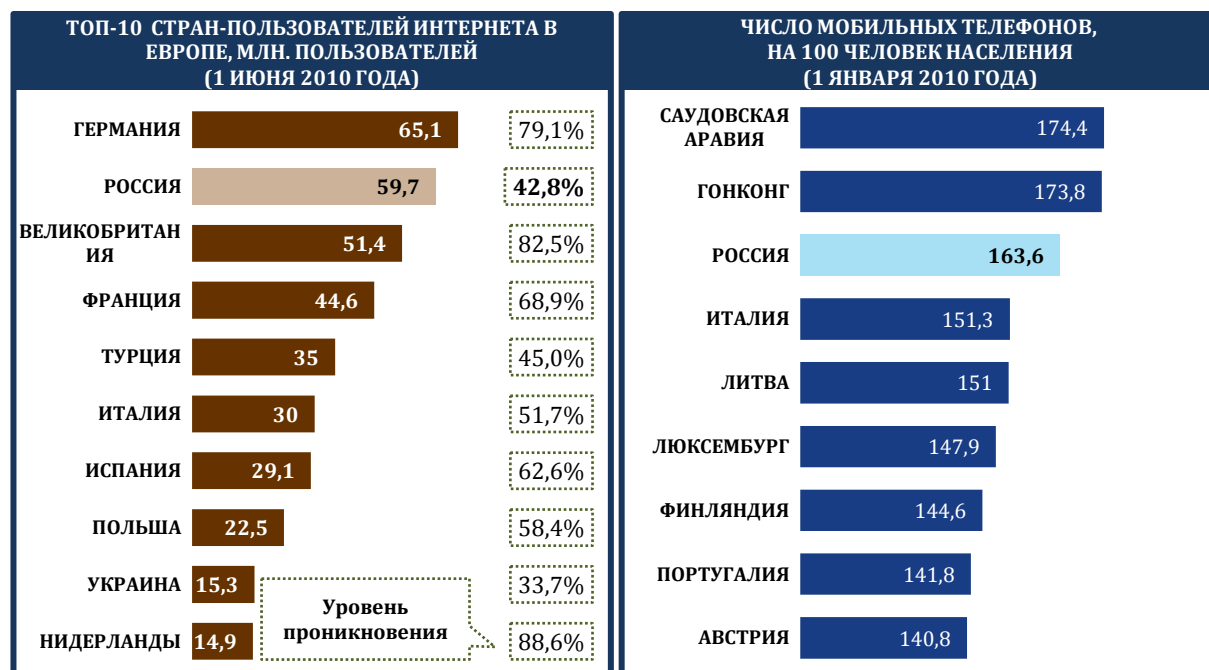
## 3. Что станет с мелкими региональными банками?



Несмотря на то, что мнения банков существенно разнятся при ответе на этот вопрос и нельзя дать определенных предпочтений по какому из предложенных ответов, можно сделать следующий обобщающий вывод: участники банковского рынка полагают, что региональные банки к 2020 г. будут продолжать функционировать в том или ином формате. Более 50% ответов связаны рыночными процессами слияний и поглощений. Так, 16% ответов – это консолидация банков, 11% - поглощение региональных банков государственными, 28% - поглощение со стороны частных банков. Участники рынка считают, что регулирование в сфере слияний и поглощений будет существенно усовершенствовано к 2020 г.



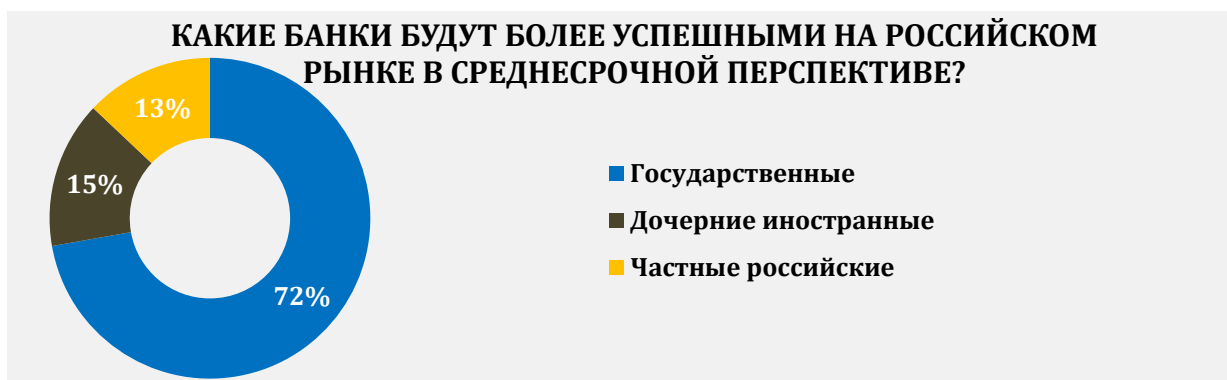
Если посмотреть на ответы банков с точки зрения территориальной доступности банковских услуг то можно сказать, что к 2020 году ситуация с количеством банковских офисов на душу населения по крайней мере не ухудшится. С учетом того, что банковская система России по этому показателю уже смотрится достаточно хорошо на фоне других развивающихся и развитых стран даже с учетом существенных масштабов страны (см. Рисунок 1<sup>1</sup>) можно предположить, что дальнейшее развитие банковской системы России с точки зрения доступности банковских услуг, будет происходить по сценарию расширения дистанционных каналов доставки банковских продуктов. Последнее предположение подтверждается динамикой проникновения интернета и мобильной связи в России (Рисунок 2<sup>2</sup>).



<sup>1</sup> Источник: CGAR, ОЭСР, Банк России

<sup>2</sup> Источник: Росстат, Internet World Stats, World Economic Forum / The Global Competitiveness Report 2010-2011

#### 4. Какие банки будут более успешными на российском рынке в среднесрочной перспективе?



Глубокая убежденность банков в том, что в среднесрочной перспективе наиболее успешными банками на российском рынке будут банки с участием государства в капитале, свидетельствует об отсутствии веры в движение банковской системы России в сторону «рыночности» и настоящей конкуренции. Ответ на данный вопрос достаточно противоречив с ответами на вопрос о количестве банков к 2020 г. и затрудняет описание рыночных ниш, в которых будут существовать мелкие и средние частные банки.

Дополнительно, ожидания респондентов входят в противоречия с рядом тезисов, представленных в «Стратегии развития банковской системы Российской Федерации на период до 2015 года». Прежде всего, речь идет о постепенной приватизации государственных банков. Здесь отметим, приватизационные планы Правительства РФ на ближайшие годы, в том числе и крупнейших государственных банков (а речь идет о распродаже государственного имущества на сумму, превышающую 1 трлн. руб.), корректируются ограниченностью внутренних ресурсов. Это означает, что, в конечном итоге, приватизация будет происходить за счет внешних ресурсов и участие нерезидентов в банковском капитале неизбежно возрастет. Возможна и другая версия – приватизация банков будет иметь ограниченный характер и не будет реализована в намеченном объеме.

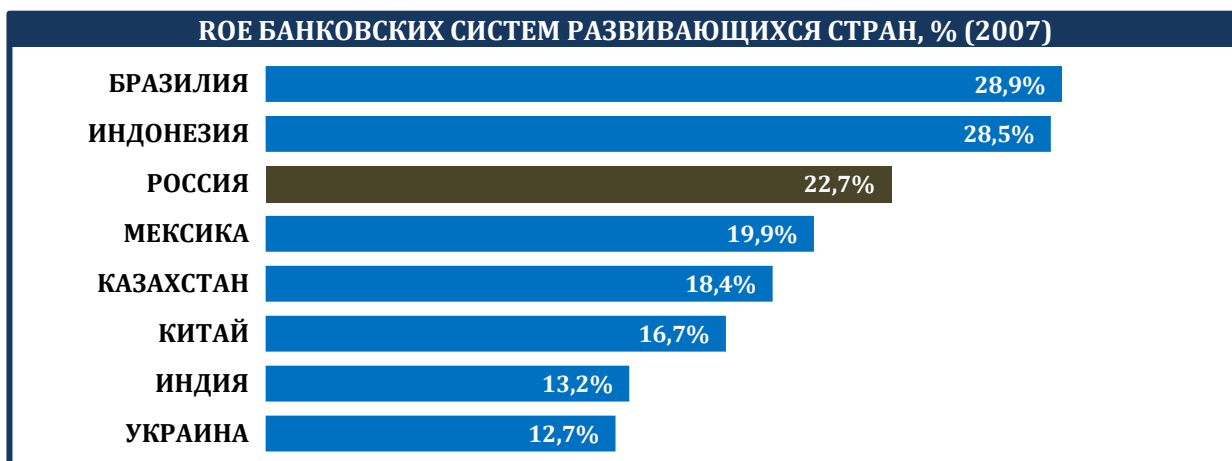
В пользу последнего тезиса говорит и пессимизм, связанный с деятельностью иностранных банков в России в последние годы (2008-2011 гг.). Тенденцию сворачивания бизнеса в России (особенно розничного) крупными международными игроками (HSBC, Barclays, BNP Paribas, Swedbank) можно связать с тремя факторами.

##### 1. Неоправданные ожидания

Инвестируя в российский банковский сектор, иностранные игроки предполагают получать высокую доходность, сопоставимую с прочими развивающимися экономиками и уровнем доходности вложений в Россию в нулевые годы (Рисунок 3<sup>3</sup>).

<sup>3</sup> Источник: МВФ / Financial Stability Report (October 2009)





Частично комментарии содержатся в ответах на вопрос об изменении уровня доходности (ROE) в текущем десятилетии, поскольку более 60% банков полагают, что показатель снизится ниже 15%.

## 2. «Не до новых рынков»

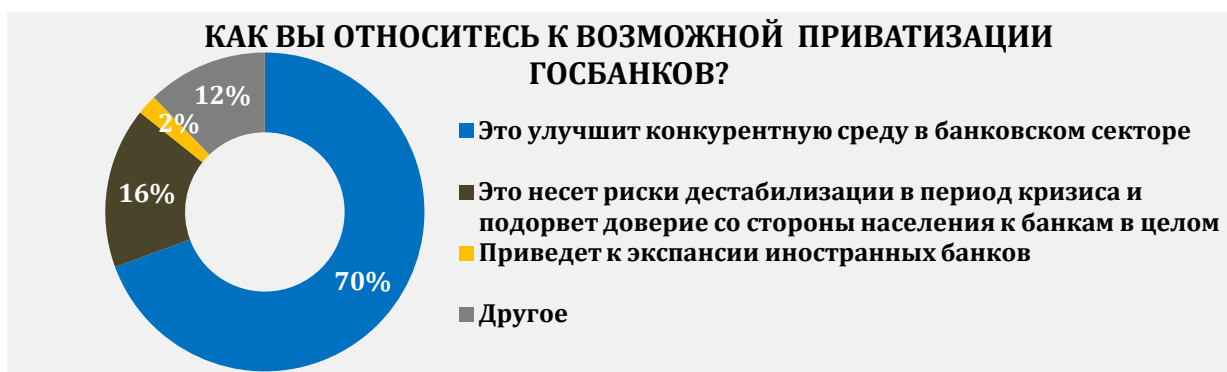
Проблемы материнских компаний на собственных рынках из-за глобальных проблем на мировых финансовых рынках вносят существенные коррективы в экспансионистские планы по отношению к развивающимся экономикам, особенно если это связано не с аккумуляцией ресурсов, а с распылением активов.

## 3. Непонятные правила игры

Низкая маржинальность бизнеса при строгом регулировании. Банки, осуществляющие деятельность на рынках разных стран, признают, что регулирование в России является одним из наиболее сложных и забюрократизированных. Дополнительно, в рейтингах коррупционности разных стран Россия занимает место в конце списка.

13%-ая надежда респондентов на успешность частных банков, на наш взгляд, связана с потенциальной возможностью привлечения клиентов покинувших российский рынок иностранных банков, которые не желают обслуживаться в государственных банках из соображений качества. В глазах таких клиентов частные российские банки имеют определенный приоритет: кредитные организации постоянно совершенствуют качество предоставляемых услуг (а не ценовые параметры), осознавая, что это выступит их основным конкурентным преимуществом.

## 5. Как вы относитесь к возможной приватизации госбанков?



70% банков-участников опроса полагают, что приватизация госбанков улучшит конкурентную среду в банковском секторе. С этим суждением сложно не согласиться, поскольку возможности «кабинетной» конкуренции существенно снижают рыночную эффективность. Фактически, ответ подавляющего большинства банков содержит констатацию того факта, что российская модель ведения успешного бизнеса в значительной мере обусловлена наличием административного ресурса.

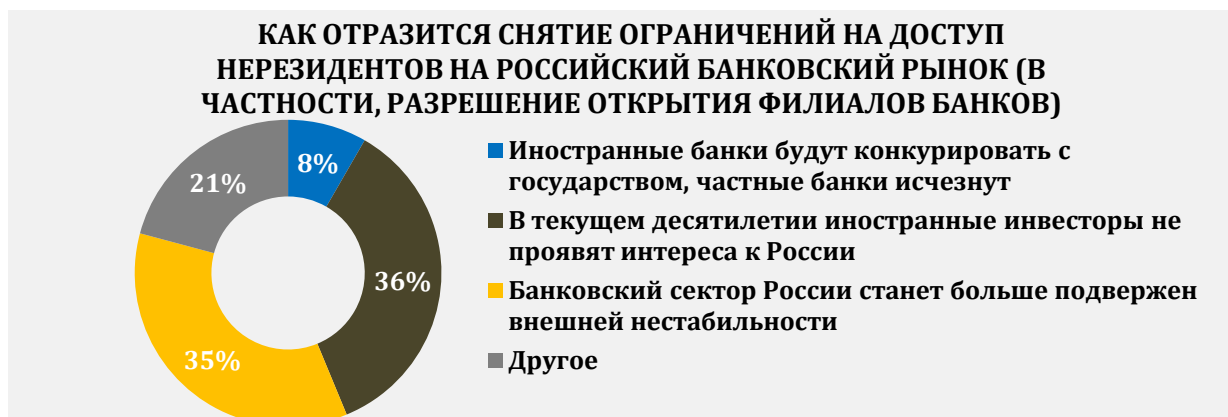
Имея за спиной опыт кризиса 1998 г. и 2008 – 2010 гг., 16% опрошенных отметили, что приватизация госбанков несет риски дестабилизации в период кризиса и подрывает доверие со стороны населения к банковской системе в целом. Однако здесь необходимо сделать два замечания:

1. Уровень доверия населения к банковской системе России, критически снизившийся в нестабильные 90-е годы, стабилизировался и несколько возрос в 2000-е. Хотя в 2008 г. и был зафиксирован некоторый отток депозитов из ряда крупных банков (впоследствии санированных), в целом панические настроения граждан распространялись на российскую валюту. Отношение населения к банковской системе было стабилизировано антикризисными мерами, в числе которых повышение минимальной суммы страхования вкладов до уровня 700 тысяч рублей. Устойчиво положительная динамика роста вкладов населения за последние 2,5 года, также свидетельствуют о преодолении кризиса недоверия населения к банкам.
2. С учетом того, что основными реципиентами государственной поддержки в период кризиса были именно госбанки, можно предположить, что объемы поддержки в будущем сократятся пропорционально снижению доли государства в банковском капитале. В данном контексте денационализация госбанков действительно может внести определенную нестабильность. Здесь опять просматривается неуверенность игроков банковского рынка в потенциале установления правил полноценной рыночной конкуренции в России в обозримой перспективе. Вместе с тем при реализации приватизации госбанков критерием оказания поддержки в кризисные периоды станет не принадлежность государству (принцип большей контролируемости средств), а системная значимость (вероятность возникновения системных рисков в отсутствии поддержки). При исполнении последнего условия риски дестабилизации банковской системы в силу приватизации сводятся к нулю.

Дополнительно отметим парадоксальность ответов на данный вопрос – частные ресурсы для приватизации государственных банков отсутствуют, однако российские банки не ждут экспансии иностранных банков на российском рынке. Возможно участники рынка не верят в приватизацию?

Мнение остальных опрошенных банков сводится к следующему: в зависимости от способа (продажа крупных пакетов стратегическим инвесторам или публичное размещение с ограничением возможностей концентрации контроля) и скорости приватизации может привести к любому из названных результатов.

6. **Как отразится снятие ограничений на доступ нерезидентов на российский банковский рынок (в частности, разрешение открытия филиалов банков)**



Ответы на этот вопрос логически вытекают из ответов на предыдущие вопросы. Так, менее 10% опрошенных банков полагают, что в результате снятия ограничений на доступ нерезидентов на российский банковский рынок иностранные банки будут конкурировать с государством, а частные банки исчезнут, поскольку более 70% опрошенных уверены, что наиболее успешными на российском рынке в среднесрочной перспективе будут государственные банки (см. комментарий к вопросу 4).

Примерно равное количество участников опроса (вместе составляя более 60%) полагают, что в текущем десятилетии иностранные инвесторы не проявят интереса к России и при прямом участии нерезидентов банковский сектор России станет больше подвержен внешней нестабильности. Такие мнения обусловлены 15%-ой уверенностью в успешности иностранных банков на российском рынке и всеми вытекающими из этого выводами, изложенными в комментарии к вопросу 4.

## ОТНОШЕНИЯ С НАДЗОРНЫМИ И РЕГУЛИРУЮЩИМИ ОРГАНАМИ

### 7. Какова должна быть основная роль кредитов Центрального банка?



Достаточно ожидаемо большинство участников опроса (около 70%), считают, что основная роль кредитования со стороны Банка России должна сводиться к краткосрочному сглаживанию колебаний ликвидности. Это классика банковской теории и Центральный банк должен (особенно в «мирное» время) сохранять статус кредитора последней инстанции. Следует отметить, что ни один центральный банк мира не осуществляет долгосрочное рефинансирование коммерческих банков, по крайней мере, не имеет прямых инструментов долгосрочного характера.

С нашей точки зрения, показательными (в рамках ведения банковского бизнеса в России) являются ответы 16% респондентов, полагающих, что роль кредитов Центрального банка должна заключаться в страховании временного разрыва между пассивами и активами банков и 17% - в долгосрочном рефинансировании кредитования экономики.

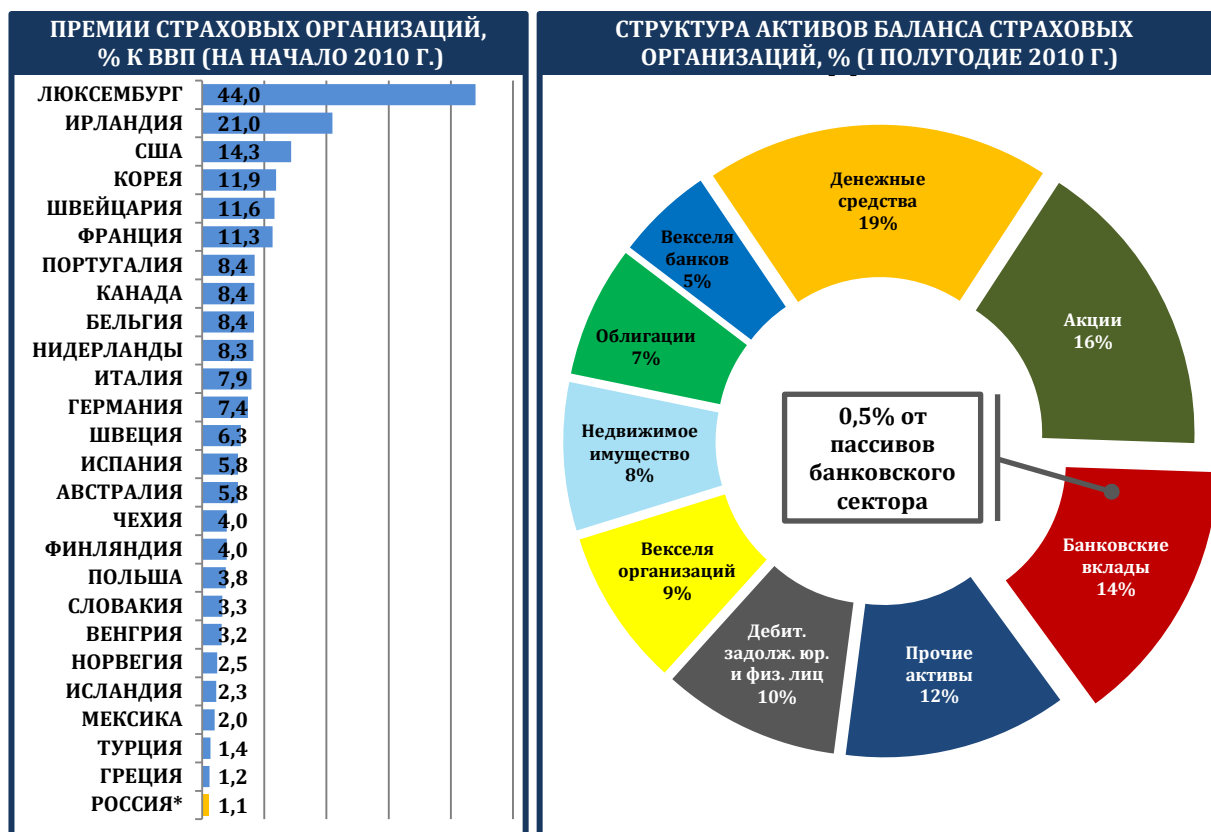
Такие ответы банков обусловлены следующими факторами:

1. В ближайшем десятилетии банки не видят существенных источников фондирования пассивов и полагают, что процесс кредитования будет строиться по текущей модели, когда долгосрочные активы обеспечиваются цепочкой краткосрочных «перекредитовок» самого банка внутри этого срока. Этот фактор побудил банки отметить, что роль кредитов Центрального банка должна заключаться в страховании временного разрыва между пассивами и активами банков.
2. Кредитные организации, считающие, что роль Банка России должна сводиться к долгосрочному рефинансированию кредитования экономики, скорее всего, выбрали этот ответ из-за уверенности в отсутствии прочих долгосрочных и доступных по цене источников формирования банковских пассивов. Поэтому в такой безысходной ситуации предлагают в качестве кредитора нефинансового сектора экономики эмиссионный центр.

В контексте формирования долгосрочных пассивов следует отметить, что вопреки расхожему мнению, что источником пассивов для российских банков могут послужить активы страховых компаний и пенсионных фондов (как в большинстве развитых экономиках) данный тезис не применим к российской ситуации по следующим причинам:

1. Средства, привлеченные банками от страховых организаций, не могут служить источником долгосрочного кредитования в силу своих незначительных объемов в масштабах российской экономики (Рисунок 4<sup>4</sup>).

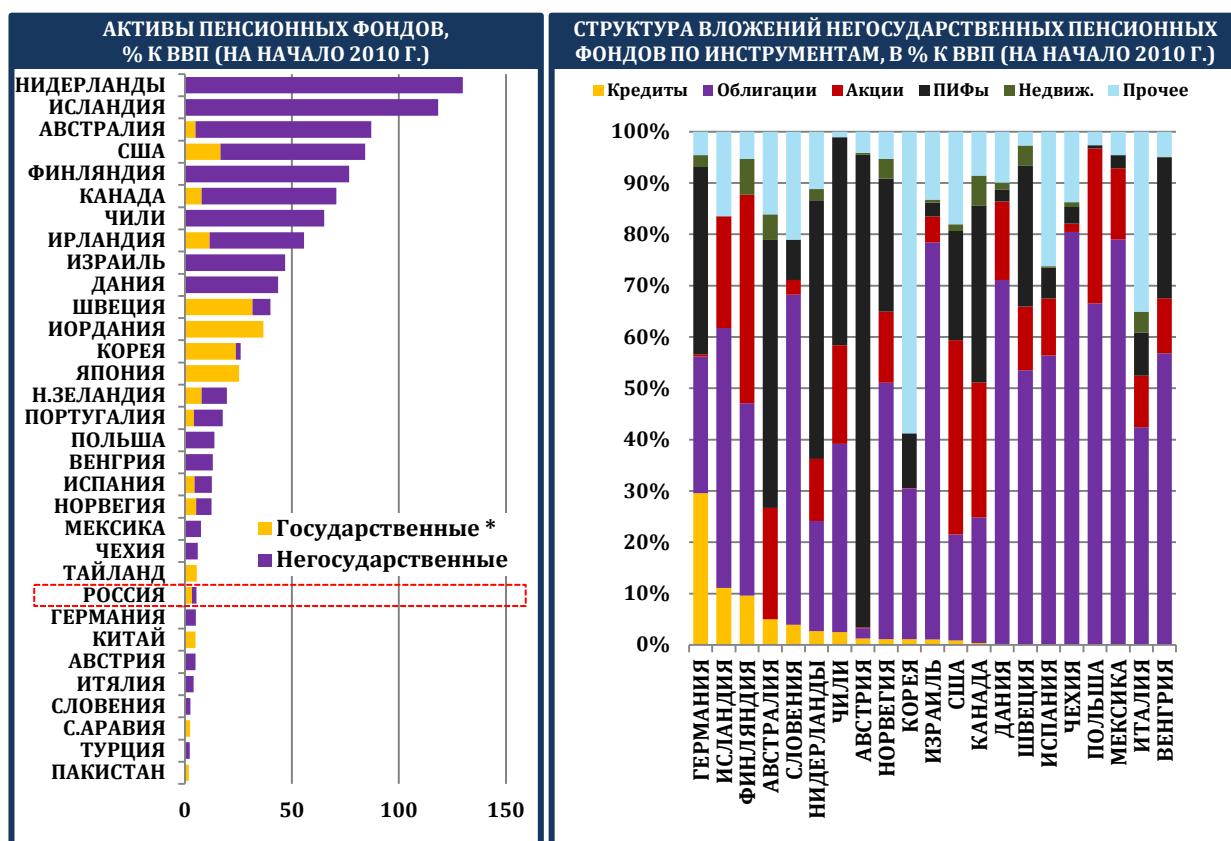
Рисунок 4



2. Пенсионные накопления граждан имеют несущественный вес в масштабах российской экономики и, вместе с тем, не используются в контексте получения максимального мультипликативного эффекта в виде долгосрочных вложений в т.ч. через банковский сектор (Рисунок 5<sup>5</sup>).

<sup>4</sup> Источник: OECD , ФССН \* данные по состоянию на сен. 2010 / Добровольное и обязательное страхование (кроме обязательного медицинского страхования)

<sup>5</sup> Источник: OECD, \* данные по состоянию на начало 2008 г. года



8. *Какой режим политики Центрального банка более предпочтителен для устойчивости российской банковской системы и защиты от внешней среды?*



Вопрос о возможности, целесообразности, сроках перехода Центрального Банка РФ к инфляционному таргетированию достаточно интенсивно обсуждается в последние годы. В целом режим инфляционного таргетирования предполагает смещение политики Центрального банка от контроля над обменным курсом национальной валюты к контролю над инфляцией. С одной стороны, стремление ЦБ РФ перейти к режиму таргетирования инфляции предполагает отказ от политики контроля над обменным курсом рубля, расширение рефинансирования банковской системы и операций на открытом рынке, что повышает значимость политики ЦБ РФ (как это было в 2008-2009 гг.). С другой стороны,

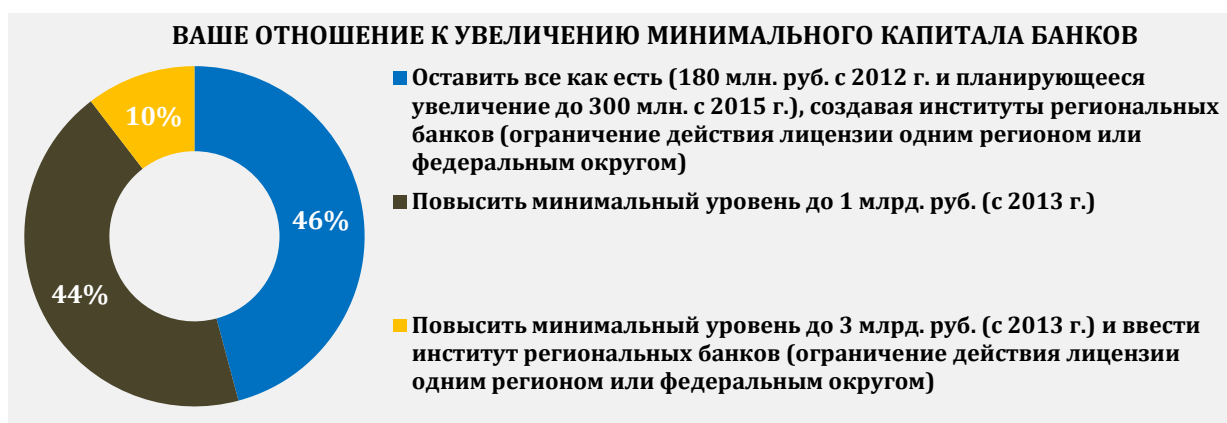
свободное курсообразование приносит значительные риски в финансовый сектор, традиционно ориентированный на обменный курс рубля.

Ситуация неоднозначна и в отношении банковской системы. Сегодня Центральный банк РФ подвержен конфликтам интересов, часть из которых являются неразрешимыми. Например, когда для борьбы с инфляцией необходимо повысить процентные ставки, что может негативно сказаться на финансовых условиях некоторых банков, в отношении которых Центральный банк имеет регулятивные обязательства. В таких условиях Центральный банк может склоняться к ослаблению регулятивных норм, либо к отказу от действий по подавлению инфляции.

Сегодня маловероятно, что без системных изменений в структуре отечественной экономики Банк России сможет реализовать полнофункциональную версию инфляционного таргетирования. Вполне вероятно, что для Банка России наиболее подходящим режимом будет двойное таргетирование – инфляции и эффективного курса рубля. Его особенность заключается в том, что Банк России будет объявлять достаточно широкие возможные границы колебаний инфляции и активно действовать на валютном рынке для корректировки ситуации с процентными ставками на межбанковском рынке.

Согласно данным опроса, респонденты из банковского сектора неоднозначно относятся к режиму инфляционного таргетирования, усиленно продвигаемого нынешним руководством Банка России. Возможно, что существенное влияние на это оказало построение банковского бизнеса, ориентированного на проводимую денежную политику в последнее десятилетие. В подтверждение данного тезиса – полное отсутствие поддержки политики фиксированного курса рубля. В этом смысле и низкий процент сторонников инфляционного таргетирования (34%) отражает опасения банковского сообщества относительно финансовой стабильности в России.

## 9. *Ваше отношение к увеличению минимального капитала банков*



Данный вопрос напрямую пересекается с вопросом о количестве банков. Наименее предпочтительным для респондентов является повышение минимального уровня капитала до 3 млрд. рублей. По состоянию на 1 сентября 2011 г. такой уровень минимального капитала имеют только 96 крупнейших банков. Если исходить из того, что капитал банковской системы ближайшие два года будет расти в среднем на 15%, то к 2013 г. указанному критерию будут соответствовать не многим более 100 банков, а оставшиеся 800 будут следовать процедуре, потенциально представленных в вопросе 3.

Мнения о судьбе малых банков можно условно разделить на две группы.

1. Сторонники *сокращения числа банков* приводят аргументы, согласно которым банки с небольшим капиталом являются основными источниками нелегальных банковских операций, не эффективны и не приносят добавленной стоимости в экономику России, поскольку имеют незначительную долю в активах банковской системы. Следовательно, повышение требований к минимальному капиталу сделает нецелесообразным осуществление мошеннических операций такой ценой, и приведет к очищению рынка. Также озвучивается версия, что повысится устойчивость банковского сектора России при увеличении требований к минимальному капиталу. Дополнительно, низкая диверсификация бизнеса повышает долю (и объемы) ликвидных активов – или неработающих активов. Высказываются вполне резонные аргументы, что в силу низкого объема располагаемых средств мелкие банки не в состоянии адекватно развивать управление рисками и инновационные технологии.
2. Сторонники *сохранения и увеличения числа банков* утверждают, что для страны, имеющей территориальные масштабы России, наличие порядка тысячи банков даже недостаточно для полноценного обеспечения потребностей экономики, отмечают высокую концентрацию банков в московском регионе (более 50% банков зарегистрировано в Москве и Московской области) и приводят статистические данные других стран, где функционирует существенно большее число кредитных организаций (Рисунок 6<sup>6</sup>).

Рисунок 6







Более того, в качестве контраргументов большому числу нелегальных операций малых банков и их неустойчивости приводятся факты о более существенных мошеннических операциях внутри крупнейших банков России, а также данные о высоком уровне достаточности капитала в малых банках.

<sup>6</sup> Источник: ЦБ разных стран

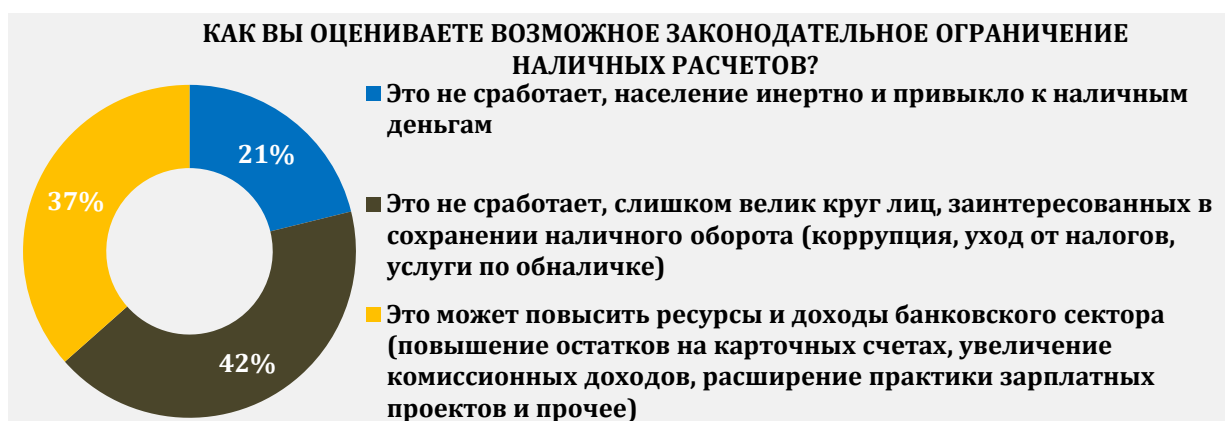


В любом случае большинство респондентов сходятся во мнении о необходимости создания института региональных/локальных банков. Такой формат банковской системы практикуется в ряде стран и доказал свою эффективность (Таблица 1<sup>7</sup>). Более того уже имеется позитивный опыт формирования двух уровней коммерческих банков у партнеров России по Таможенному союзу, в частности в Казахстане такая система начала действовать в 2011 году.

Таблица 1

ИЗ МИРОВОГО ОПЫТА	
 США	Закон Мак-Фаддена (1927) до 1990-х годов запрещал банкам, зарегистрированным в одном штате, т.е. не имеющим федеральной лицензии, открывать филиалы в других штатах
 Япония	Банки префектур имеют сниженный норматив Н1 (4%) и ограничения по трансграничным валютным операциям
 Германия	Landesbank – региональный банк, специализирующийся на корпоративном кредитовании. Sparkasse – локальные розничные/сберегательные банки
 Индия	Local area banks с 2008 г. вновь имеют специальное правовое регулирование

#### 10. Как Вы оцениваете возможное законодательное ограничение наличных расчетов?



Количество и объем операций, совершенных с их использованием в 2010 году по сравнению с 2009 годом выросли соответственно на 27,4% и 30,9%, и составили 3,2 млрд. транзакций на сумму 13,2 трлн. рублей. Платежные карты по-прежнему чаще использовались для снятия наличных денег – доля таких операций составила соответственно 65,6% и 84,0% от общего количества и объема (в 2009 году – 70,9% и 87,2%)<sup>8</sup>. Приведенные выше данные являются одним из ключевых объяснений того, почему около 20% банков считают, что законодательное ограничение наличных расчетов

<sup>7</sup> Источник: ЦБ разных стран

<sup>8</sup> Источник: Банк России / Отчет о развитии банковского сектора и банковского надзора в 2010 году

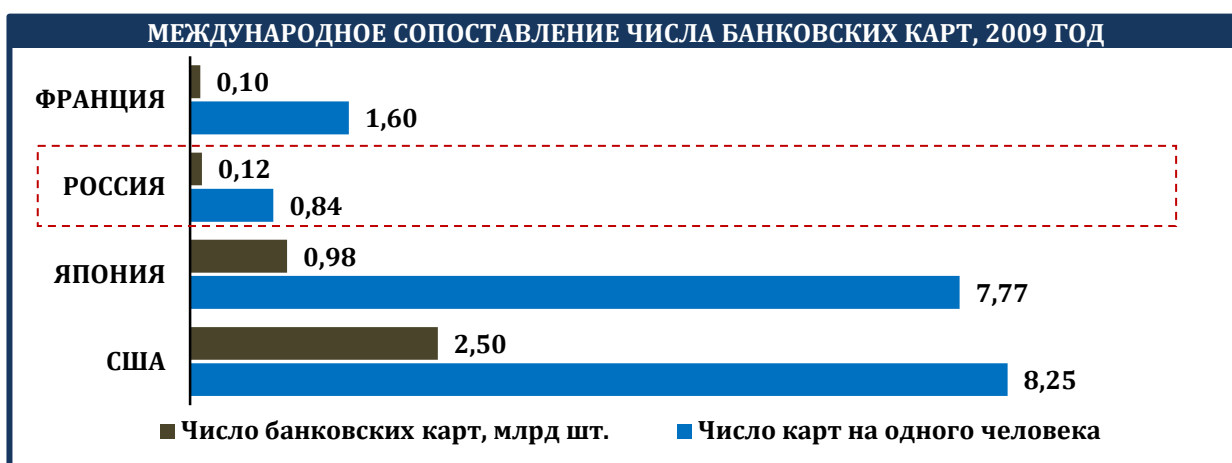
окажется бесполезным по причине инертности населения и бесповоротной приверженности к наличным.

Однако есть и объективные факторы ограничивающие развитие безналичных платежей, достаточно привести динамику роста числа банковских карт (Рисунок 7<sup>9</sup>), а также статистику и международное сопоставление их пенетрации среди населения (Рисунок 8<sup>10</sup>). Приведенные официальные данные показывают, что за последние пять лет количество банковских карт существенно возросло: так совокупный среднегодовой темп роста (CAGR) составил 18%, а в 2009 году 84% населения России имели банковские карты. Однако эти данные не отражают полной/реальной картины, поскольку доля активных карт (используемых 3 и более раз в месяц) варьируется от 50 до 80 % в разных банках. С учетом этого фактора становится ясно, что популярность банковских карт среди населения России довольно низка, что и приводит к низкой активности безналичных расчетов.

Рисунок 7



Рисунок 8



Таким образом, около 80% банков по тем или иным причинам считают, что законодательное ограничение наличных расчетов не сработает.

<sup>9</sup> Источник: Банк России

<sup>10</sup> Источник: ЦБ разных стран

Вместе с тем, есть примеры из практического опыта разных стран, где аналогичные меры приняты и оказывают вполне позитивный экономический эффект. Так, один из последних примеров Греция – операции более 3000 евро должны проводиться в безналичной форме, Великобритания – 9000 £, ЮАР – 425 \$, Индия – 450 \$.

Межстрановые сопоставления показывают, что количество наличных денег в обращении за пределами высока. На диаграмме (см. Рисунок 9<sup>11</sup>) приведены данные о доле наличных денег в обращении (агрегат M0) в совокупной денежной массе M2 для различных типов экономик – либеральных, с высокой долей государства, нефтедобывающих, развитых, бедных и прочее. Однако общий вывод очевиден – при сбалансированном спросе и предложении денег транзакционный спрос на наличные деньги составляет 7-15% M2. Очевидно, что устойчиво высокая доля наличных денег в обращении по отношению к совокупному денежному предложению России указывает на неразвитость банковской системы и банковских услуг, высокую долю теневой экономики, активный уход от налогообложения, высокий уровень инфляции и инфляционных ожиданий. Признать подобное состояние «нормальным» нельзя.

Рисунок 9



*Замечание: доллар и евро должны быть исключены из рассмотрения, поскольку обслуживают не только внутривалютный оборот, но частично и оборот прочих стран. Тем не менее, доля наличных долларов (агрегат M0) в денежной массе M2 составлял 9%, а в Еврозоне – 10% в 2010 г.*

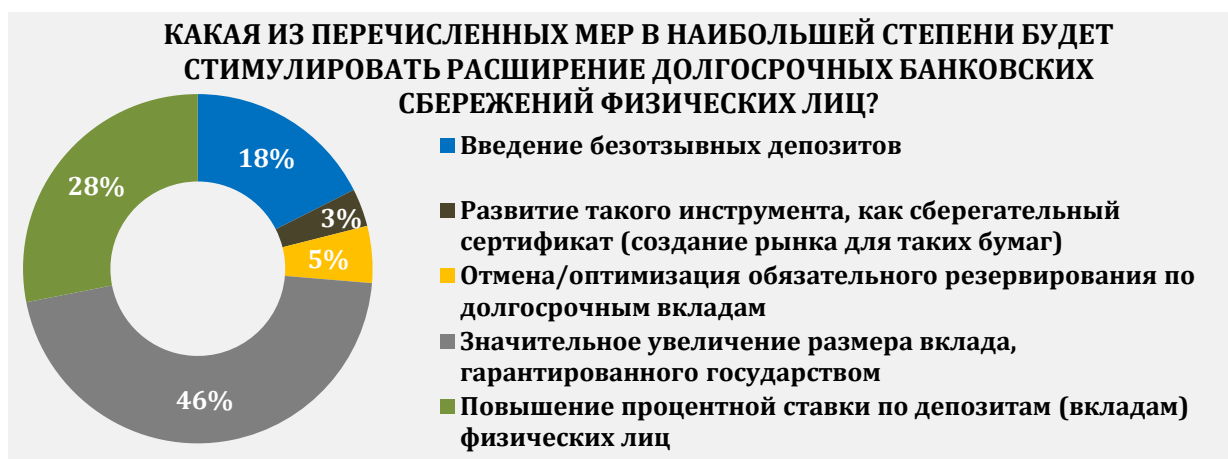
В случае снижения уровня наличных денег не столько до уровня развитых стран, сколько до сопоставимых по рейтингам развивающихся экономик, национальная банковская система способна получить дополнительных ресурсов в размере 2200-2500 млрд. руб. в виде депозитов до востребования. Эффекты от снижения доли наличности в денежной массе могут быть следующие:

- Рост ресурсов банковского сектора, увеличение стабильности банковского сектора;
- Рост предложения кредитов, расширение внутреннего спроса, ускорение экономического роста;
- Снижение объема теневых операций;
- Рост налоговой базы;
- Увеличение финансовой прозрачности (важно, главным образом для малых предприятий).

<sup>11</sup> Источник: МВФ

Важность решения данной проблемы очевидна, поскольку объем избыточных наличных денег существенно превосходит объем всех пенсионных накоплений в России. В данном контексте представляется важным отношение к данной проблеме непосредственно участников рынка – банковской системы.

**11. Какие меры в наибольшей степени будут стимулировать расширение долгосрочных банковских сбережений физических лиц?**



Довольно неожиданным является то, что небольшое число банков ответило, что введение безотзывных депозитов будет стимулировать расширение долгосрочных банковских сбережений граждан.

В настоящее время только в некоторых странах постсоветского периода все без исключения вклады являются вкладами до востребования, во всех развитых экономиках используется схема, при которой если клиент раньше оговоренного в депозитном договоре срока истребует сумму вклада то:

- a) платит существенный штраф (что обоснованно с точки зрения согласования срочности активов и пассивов и симметрично с точки зрения правоотношений между банком и клиентом, поскольку банк при прочих равных условиях не имеет право требовать от клиента досрочного погашения кредита), либо
- b) получает кредит, который вместе с процентами будет эквивалентен сумме депозита к моменту истечения срока депозита.

Слабая вера банков в действенность этого инструмента, скорее всего, обусловлена негативным отношением к этому инструменту на политическом уровне, хотя Банком России эта идея неоднократно поддерживалась.

То, что лишь 3 % считает внедрение сберегательных сертификатов эффективным инструментом удерживания вкладов внутри банковской системы, свидетельствует о том, что столь продвигаемый (промоутируемый) регуляторами инструмент является непонятым и невостребованным не только среди клиентов, но и среди дистрибьюторов данного продукта - возможно в силу менталитета рынка и самих пользователей.

Мнение 46% респондентов о наибольшей эффективности значительного увеличения суммы страхования депозитов подтверждает действенность данной меры.

Дополнительно, в период кризиса 2008 года увеличение суммы страхования вкладов до 700 тысяч рублей и их компенсация в полном размере остановили уже начавшийся массовый отток депозитов из банковской системы. Естественно, что, имея такой опыт, банки отдадут предпочтение именно этой мере.

Около 30% банков считают, что ключевым стимулом для вкладчика с точки зрения хранения средств в банке послужит повышение процентной ставки. Эта мера экономического поощрения, безусловно, будет действовать, однако окажется наиболее эффективной в купе с увеличением суммы страхования депозитов. Напомним, что около половины всех депозитов граждан сконцентрированы (исходя из соображений «безопасности») в Сбербанке России, хотя последний предлагает наиболее низкие ставки на рынке.

**12. Какие возможные подходы к оптимизации банковской отчетности вы бы порекомендовали?**



Подавляющее большинство респондентов сходятся во мнении о необходимости движения в сторону Международных стандартов финансовой отчетности, что, скорее всего, будет реализовано к 2015 году, поскольку зафиксировано в Стратегии развития банковского сектора Российской Федерации на период до 2015 года. Что касается формы перехода, то наиболее соответствующим международной, в том числе европейской, практике выступает адаптация национальных стандартов бухгалтерского учета к международным.

Нам не понятны мотивы 12% банков, отметивших необходимость параллельного учета по МСФО и РСБУ.

## ВОПРОСЫ УСТОЙЧИВОСТИ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ

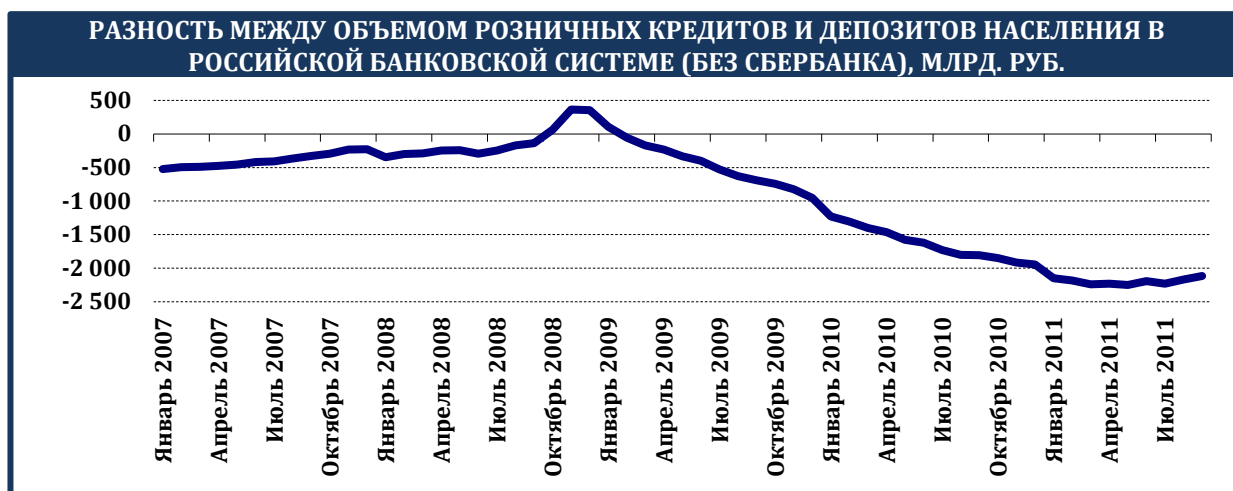
### 13. Является ли превышение депозитов физических лиц над их задолженностью по кредитам критерием устойчивости банка?



На наш взгляд, ответ на данный вопрос во многом зависит от структуры формирования активов и пассивов отвечающего банка, от того, как банк себя позиционирует на рынке (розничный, корпоративный, универсальный), а также от выбранной стратегии развития. Так ответ 25% банков о том, что превышение розничного кредитного портфеля над пассивами физических лиц в период активной кредитной экспансии не является критичным, свидетельствует о стремлении участников рынка в период кредитного бума получить дополнительную прибыль и нарастить долю рынка, тогда как вопросы устойчивости выступают как второстепенные.

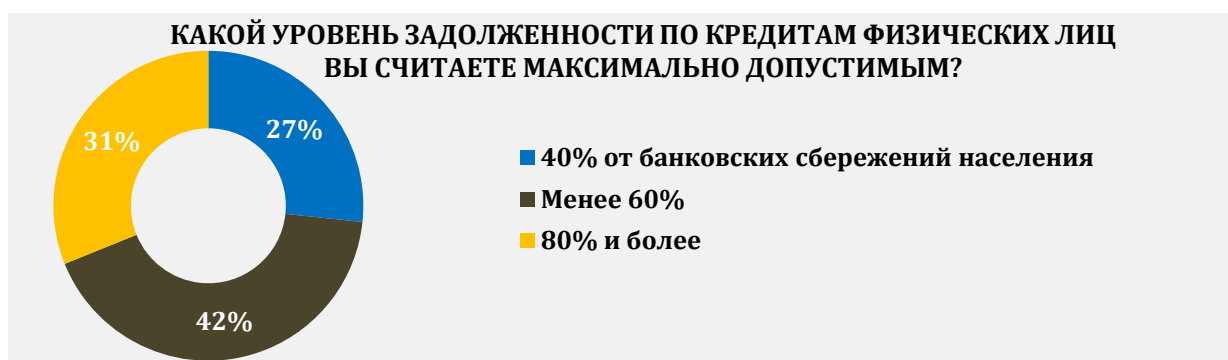
Таким образом, большинство участников рынка (около 90%), полагают, что формирование розничного типа активов за счет пассивов других классов не является угрозой критерию устойчивости банка. Напомним, что именно форсированный рост розничных кредитов в значительной степени обусловил резкий рост внешних заимствований российских банков и снижение доли депозитов населения в пассивах. Невозможность рефинансирования внешнего долга в рамках глобального кризиса и вызвала финансовый кризис в России. Похоже, что уроки кризиса не сказываются на формировании стратегических планов российских банков.

Рисунок 10



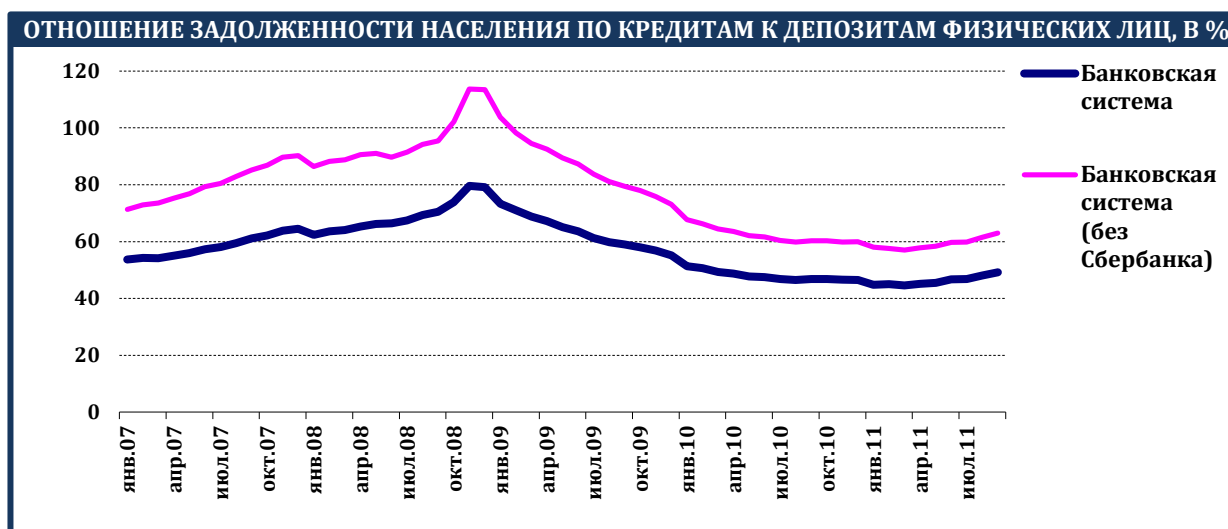
Следует отметить, что с учетом устойчивого превышения вкладов физических лиц их кредитной задолженности в банковской системе России, а также опережающих темпов роста депозитов граждан, вероятность такого превышения на уровне системы еще недавно выглядела маловероятной. Однако ситуация на российском рынке розничных услуг достаточно быстро меняется – темпы роста розничных кредитов превысили рост депозитов уже в середине лета 2011 г. (см. Рисунок 10<sup>12</sup>). С учетом того, что депозитная база населения наиболее стабильна в Сбербанке России, можно ожидать достаточно быстрого снижения нетто-сбережений населения в банковской системе, что выступит (по аналогии с 2008 г.) заметным элементом нестабильности.

**14. Какой уровень задолженности по кредитам физических лиц вы считаете максимально допустимым?**



Ответ на этот вопрос взаимосвязан с предыдущим и распределение ответов по этим вопросам содержит ряд противоречий. Так, большинство респондентов считает, что превышение кредитной задолженности населения перед банками над общим объемом депозитов не является критерием устойчивости банка (более 60% см. вопрос 13), следовательно, не влияет на финансовую стабильность кредитной организации. Вместе с тем 42% банков полагают, что допустимым уровнем соотношения кредитной задолженности граждан к депозитам физических лиц является уровень, не превышающий 60%.

Рисунок 11



<sup>12</sup> Источник: Банк России



Из графика выше видно (Рисунок 11<sup>13</sup>), что уже летом 2011 г. банковская система (без Сбербанка) преодолела обозначенный барьер в 60%. При этом повышение темпов роста объемов розничных кредитов одновременно со снижением темпов роста депозитов населения носит устойчивый характер в текущем году. Очевидно, что сохранение данного тренда неизбежно приведет к необходимости расширения банковской системы внешних заимствований. Иными словами, есть основания ожидать возвращения предкризисных тенденций. И здесь важно отметить, что большинство респондентов по-прежнему недооценивают увеличение рисков в банковском секторе. Ответы на вопросы 13 и 14 дополнительно подтверждают необходимость скорейшего внедрения системы макропруденциального надзора.

**15. Какой уровень ликвидных (не приносящих доход) активов является нормальным для устойчивого функционирования банка?**



Большинство респондентов (около 60%) дали ответ, *не отражающий фактическую ситуацию* в банковской системе. Такая ситуация обусловлена тем, что банки предпочитают быть готовыми к потенциальным стрессовым ситуациям, особенно если учитывать, что существенная часть их пассивов по российскому законодательству де-факто является депозитами до востребования и могут быть подвергнуты массовому истребованию при малейшей нестабильности в экономике или на финансовых рынках.

Более того, 35% банков ответили, что приемлемым с точки зрения устойчивости функционирования является 1-5%-ый уровень не приносящих доход активов. Этот ответ, по нашему мнению, отражает желаемый/перспективный уровень с точки зрения высокой эффективности структуры активов, который очевидно недостижим не только в текущем десятилетии, но и в долгосрочной перспективе.

В последние 10-12 лет одной из основных особенностей российской банковской системы остается ее сегментированность. *Сегментация* (под которой понимаются нарастающие различия между группами банков - банками, контролируемыми государством, иностранными банками, крупными частными банками и средними и мелкими банками) выражается:

- в различных требованиях к уровню ликвидности (для обеспечения стабильности функционирования кредитных институтов);
- в различном доступе к внешнему финансированию (по цене и объему);

<sup>13</sup> Источник: Банк России



- в различном доступе к внутреннему финансированию;
- в стоимости пассивов на внутреннем рынке;
- в различной политике управления структурой активов и рисков.

Можно выделить, по меньшей мере, 4 группы из чуть менее тысячи российских коммерческих банков: банки с государственным участием, банки с иностранным капиталом, крупные частные банки и остальные. Каждая группа характеризуется различным уровнем ликвидности, причем соотношение ликвидных активов к активам в каждой группе было достаточно устойчивым (за исключением отдельных специфичных периодов). Но важно, что крайне стабильными были различия данного соотношения между группами банков.

Рисунок 12



Замечание: под ликвидными активами в рамках данного анализа понимаются свободные средства банков, размещенные в Банке России (за исключением средств ФОР) и наличные рубли в кассах. Крупные частные банки – из числа топ-30.

Из графика выше видно (см. Рисунок 12<sup>14</sup>), что государственные банки (будучи крупнейшими в национальной банковской системе) могут нормально функционировать при уровне ликвидности в 2-4% (исключение составляют отдельные периоды 2010 г., характеризующиеся состоянием избыточной ликвидности). Банки с иностранным участием и крупнейшие частные банки (из числа 30 крупнейших) характеризуются уровнем ликвидности в 4-8% от активов. Прочие российские банки нормально функционируют при уровне ликвидности выше 10%! В силу приведенных статистических данных тот факт, что лишь 4% респондентов признали уровень ликвидности свыше 10% нормальным, может свидетельствовать либо о массовом стремлении российских банков к слияниям и поглощениям, либо о крайне низком уровне понимания реалий банковского сектора и стратегического планирования.

<sup>14</sup> Источник: Банк России

**16. На какие наиболее значимые источники долгосрочных ресурсов банк рассчитывает в среднесрочной перспективе?**



Проблема долгосрочных пассивов российской банковской системы является наиболее дискутируемой в последние 20 лет. Именно в силу этого мы сформулировали вопрос о видении банками потенциальных изменений в текущем десятилетии. Несмотря на различные периоды в прошлые годы – высокой активности на внешних рынках, привлечение средств государства и ЦБ РФ, - ответы на этот вопрос распределились в соответствии с текущей конъюнктурой рынка. Фактически, ответы 69% респондентов указывают на то, что депозиты населения в среднесрочной перспективе станут ключевым источником формирования долгосрочных ресурсов, что является:

- констатацией отсутствия ожиданий других значимых источников для формирования пассивов в условиях потенциально нестабильной экономической ситуации;
  - уверенностью в том, что сбережения населения вне банковской системы продолжают оставаться на достаточно высоком уровне и при наличии достаточных стимулов для вкладчиков могут быть привлечены банковской системой;
  - сохраняющейся надеждой на решение вопроса о безотзывных вкладах и увеличении суммы страхования депозитов (см. комментарий к вопросу 11).
- 21% респондентов отметили значимость внешних заимствований в среднесрочной перспективе в силу следующих причин:

1. Внешние ресурсы доступны российской банковской системе (по приемлемой доходности и на длительный период) при условии стабильности на глобальных рынках, позитивных макропоказателях России, поступательно развивающегося банковского сектора. При изменении одного или нескольких из перечисленных факторов параметры внешних заимствований меняются, а доступные объемы сокращаются. На наш взгляд, если этот же вопрос был задан в 2007 г., число респондентов, отдавших предпочтение внешним займам, было бы в два и более раз выше.
2. Внешние заимствования доступны довольно ограниченному кругу банков (из числа крупнейших) и нельзя говорить о массовом характере внешних займов для российского банковского сектора.

Низкая популярность ответов о господдержке и рефинансировании Банка России (вместе 10% ответов) обусловлена традиционно низкой надеждой на помощь государства, особенно с точки зрения иностранных и некрупных частных банков.

**17. Какие, на Ваш взгляд, возможные источники докапитализации банка будут в наибольшей степени использоваться в текущем десятилетии?**

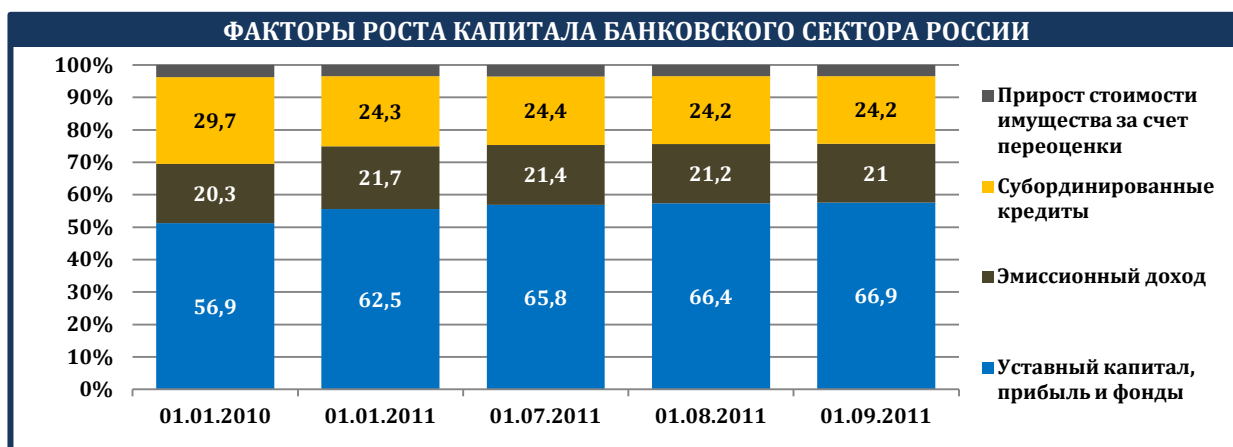


Ответ большинства банков (41% ответов) продиктован уже имеющимся опытом - на протяжении всего периода существования банковской системы современной России ключевым источником докапитализации являлись действующие собственники банков. Отметим, что полученное распределение ответов примерно совпадает с фактической ситуацией, отражающей факторы роста капитала банковского сектора России в соответствии с официальными данными Банка России (см. Рисунок 13<sup>15</sup>).

Невысокая популярность ответа «привлечение стратегического инвестора» (25%) обусловлено, на наш взгляд, двумя факторами:

1. Несовершенство законодательства в сфере слияний и поглощений, что дестимулирует прямое вхождение в капитал банков (особенно в российской юрисдикции, как правило, такие сделки структурируются через зарубежные юрисдикции).
2. Недостаточная привлекательность инвестиций в банковский сектор с точки зрения обеспечения высокой доходности на вложенные инвестиции.

Рисунок 13

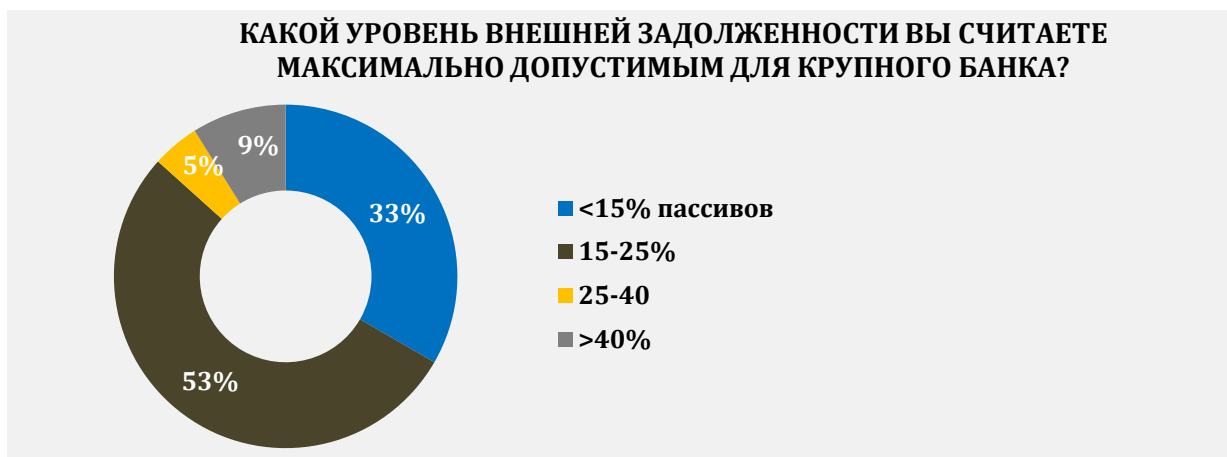


<sup>15</sup> Источник: Банк России

Варианты IPO/SPO не применимы для большинства банков. Этим инструментом может пользоваться лишь ограниченное количество крупнейших игроков банковского рынка в силу дороговизны, сложности процедур, необходимости максимальной прозрачности перед рынком. Более того, еще свежи в памяти не столь успешные народные IPO российских банков на национальном рынке, а при желании выхода на международные рынки вступают в силу перечисленные выше факторы.

Ожидания невысокой популярности субординированных кредитов в текущем десятилетии представляют собой проекцию стремлений финансового регулятора к внедрению принципов Базель 3 в России, в которых делается упор на развитие банковских институтов за счет капитала первого уровня и сокращение синтетической части капитала. Фактически, мнение 21% респондентов, ожидающих, что роль субординированного кредита как инструмента докапитализации российских банков будет существенной, можно интерпретировать как ожидание значительного сокращения (с нынешних 24,2%) доли субординированного кредита в факторах роста капитала банковского сектора.

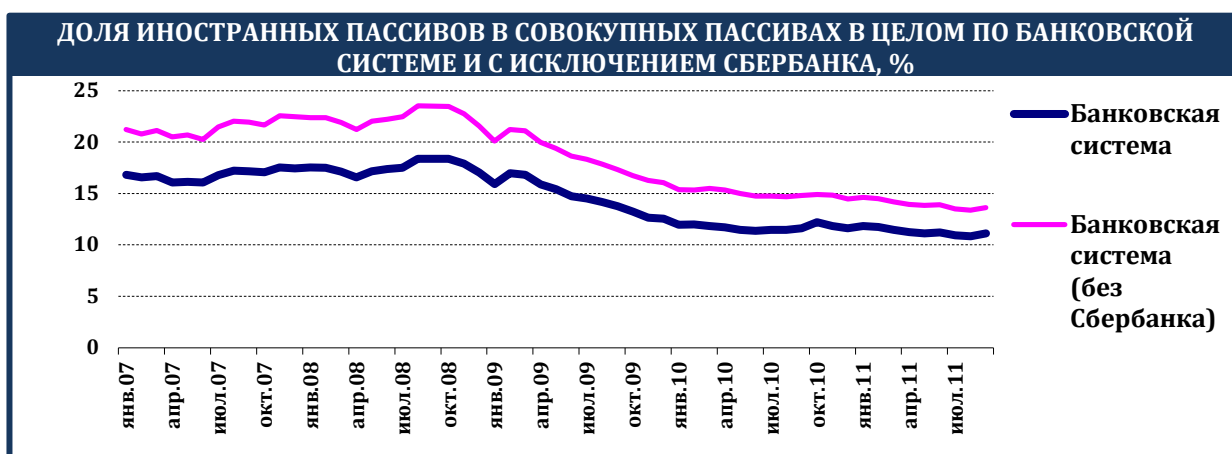
**18. Какой уровень внешней задолженности вы считаете максимально допустимым для крупного банка?**



Более 50% опрошенных банков ответили, что предельно допустимый уровень внешней задолженности банка должен находиться в диапазоне от 15 до 25% пассивов. Именно в этих пределах и находился объем привлеченных средств с внешнего рынка в предкризисный период. Следует отметить, что рынок иностранных заимствований на практике открыт только для крупнейших российских банков.

Таким образом, банки не считают опасным возвращение уровней внешнего долга 2007-2008 гг., но возврат к предкризисному уровню во многом будет определяться состоянием рынка банковских услуг (см. Рисунок 14<sup>16</sup>).

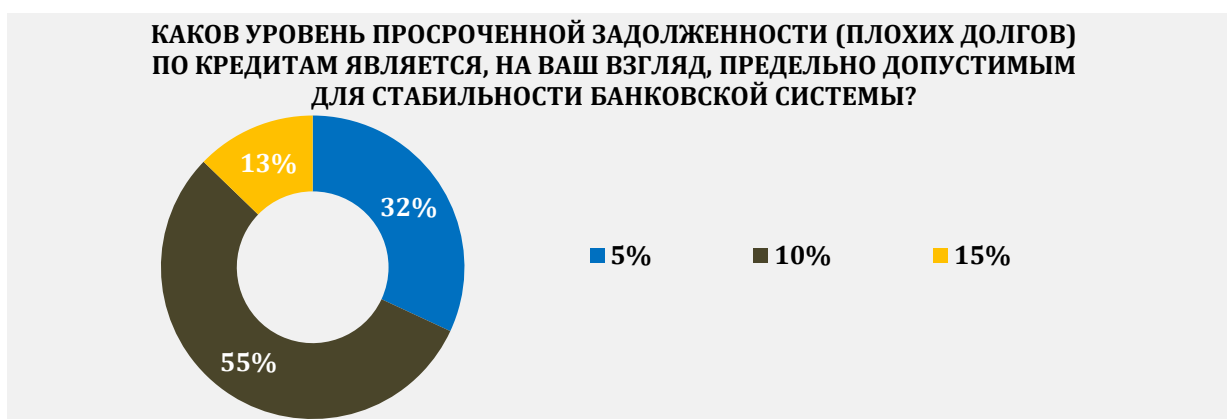
<sup>16</sup> Источник: Банк России



33% банков оказались более консервативны и сочли приемлемым уровень внешней задолженности ниже 15%. С одной стороны, такая позиция выглядит достаточно взвешенной и осторожной. С другой стороны, текущие тенденции на банковском рынке, характеризующиеся оживлением кредитования и снижением темпов роста депозитной базы, обусловят оживление внешних заимствований российских банков. Здесь чрезмерный консерватизм может привести к потере доли рынка.

Напротив, 9% респондентов, ответивших, что внешняя задолженность банка может превосходить 40%-й рубеж, потенциально готовы к активизации внешних заимствований. Дополнительно, для дочерних структур иностранных банков, действующих на территории России, вполне приемлема бизнес модель привлечения от материнской компании дешевых и долгосрочных ресурсов в целях их выгодного размещения на российском рынке.

**19. Каков уровень просроченной задолженности (плохих долгов) по кредитам является, на Ваш взгляд, предельно допустимым для стабильности банковской системы?**



Наиболее консервативными оказались 32% респондентов, отметив, что предельный уровень плохих активов в балансе банка не должен превышать 5%-ого уровня. Этот уровень гарантированно позволит кредитной организации справиться с проблемной задолженностью даже в случае необходимости списания нездоровой части портфеля, хотя естественно любой мало-мальски значимый уровень плохих активов будет отражаться на платежеспособных клиентах банка, через повышение процентной ставки.



Ответ большинства респондентов (55% ответов) продиктован опытом последнего финансового кризиса, в рамках которого был достигнут указанный уровень, ситуация была критической (см. Рисунок 15<sup>17</sup>), но совместными усилиями была выровнена. Отметим, что в кризисный период озвучивались и более пессимистичные оценки объема плохих активов, варьируясь между 12 и 40% от совокупного кредитного портфеля банков.

Рисунок 15



С учетом вышеназванных оценок банковским сообществом (Ассоциацией российских банков) были разработаны и предложены регулятору различные варианты создания так называемого «плохого банка» (Система страхования банковских активов), основанные на опыте Великобритании и США (см. Таблица 2<sup>18</sup>). Эти предложения были отклонены, однако, с нашей точки зрения было бы целесообразно иметь готовый инструментарий системной работы с токсичными активами на случай наступления более критичной ситуации, чем в период кризиса 2008 года.

Таблица 2

ПРЕЦЕДЕНТЫ	СОДЕРЖАНИЕ СИСТЕМЫ
<p><b>UK Asset protection scheme</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Выделено не менее £ 585 млрд.</li> <li>■ Банки с активами &gt; £ 25 млрд.</li> <li>■ Краткосрочная, единовременная программа</li> <li>■ 10% потерь компенсируется банком</li> <li>■ Активы остаются на балансе банка</li> </ul>
<p><b>US Troubled Assets Relief Program</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ Участие в капитале банков \$200 млрд. (657 банков)</li> <li>■ Поддержка рынка ипотеки</li> <li>■ Поддержка системообразующих предприятий</li> <li>■ Восстановление рынка секьюритизации</li> <li>■ Частно-государственная программа выкупа активов</li> <li>■ Всего выделено \$ 643 млрд.</li> <li>■ Из них инвестировано \$ 362 млрд.</li> </ul>

<sup>17</sup> Источник: Банк России

<sup>18</sup> Источник: Ассоциация российских банков

## СТРАТЕГИЧЕСКИЕ ЦЕЛИ РАЗВИТИЯ

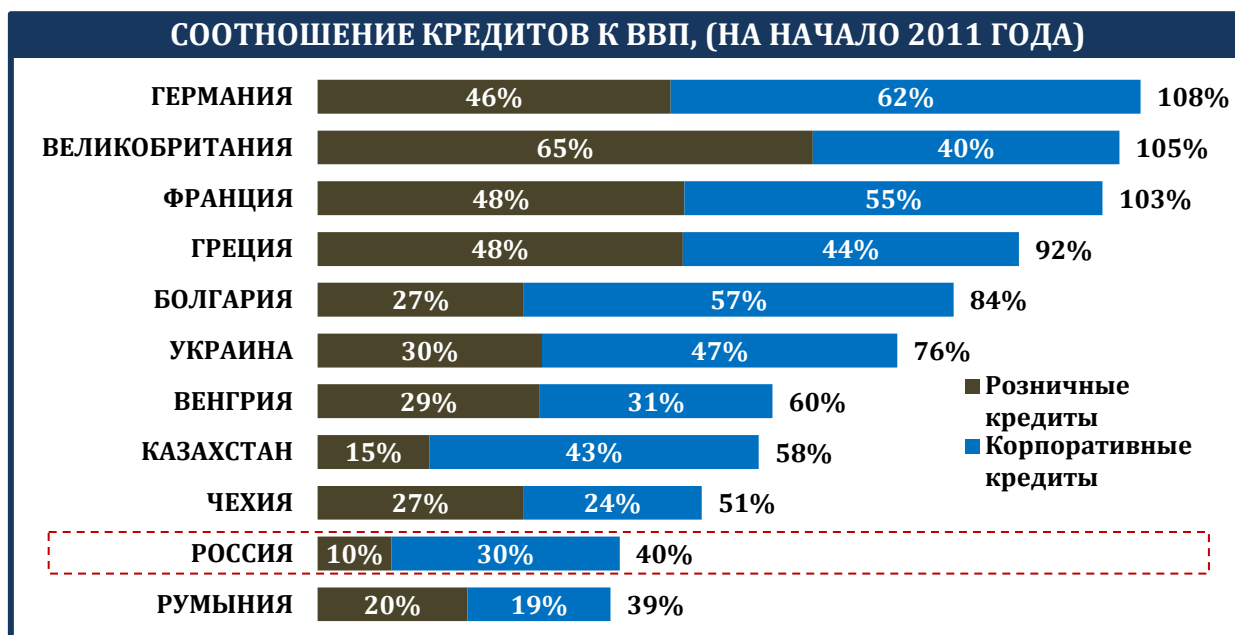
20. На какие основные источники прибыли банк ориентируется в среднесрочной перспективе?



Интересен тот факт, что голоса респондентов разделились примерно поровну между ответами «Повышение чистого процентного дохода» и «Увеличение комиссионных доходов» 38 и 42% соответственно. Дело в том, что в последнее десятилетие наблюдается общемировая тенденция предпочтения комиссионных доходов процентным, что связано со следующими факторами:

- комиссионные доходы не содержат в себе кредитного риска;
- многие развитые рынки уже достигли предела насыщения с точки зрения потенциала наращивания кредитного портфеля (см. Рисунок 16<sup>19</sup>) и, по сути, рост доходов за счет комиссий выступает единственным источником повышения прибыли.

Рисунок 16

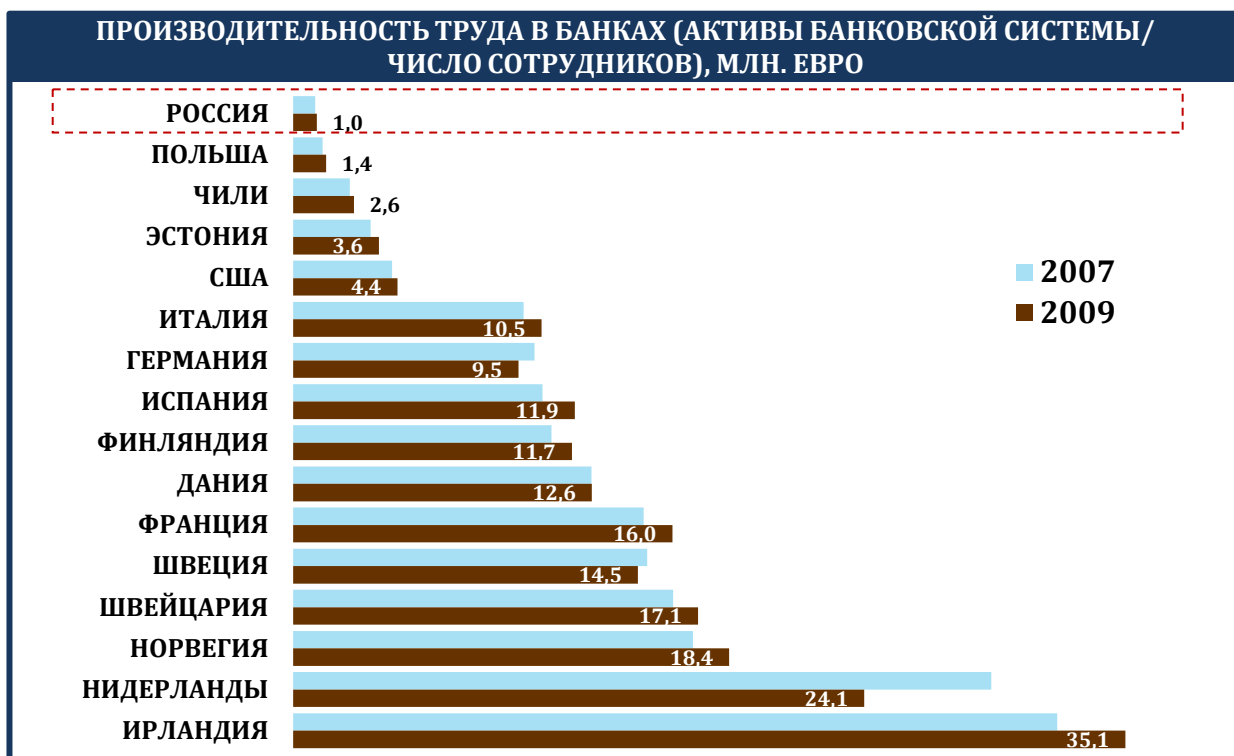


<sup>19</sup>Источник: ЦБ разных стран

Распределение ответов можно прокомментировать следующим образом: российские банки находятся в тренде развития мировой банковской системы, вместе с тем, верят в потенциал дальнейшего роста кредитного портфеля и, следовательно, роста процентного дохода.

Удивительно, что только 20% банков отметили в качестве источника повышения прибыли оптимизацию административных/управленческих издержек. Если провести международное сопоставление производительности труда в банковских системах разных стран (см. Рисунок 17<sup>20</sup>), то становится понятно, что для банковского сектора России здесь имеется существенный потенциал экономии.

Рисунок 17



**21. Какова ожидаемая структура доходов банков?**



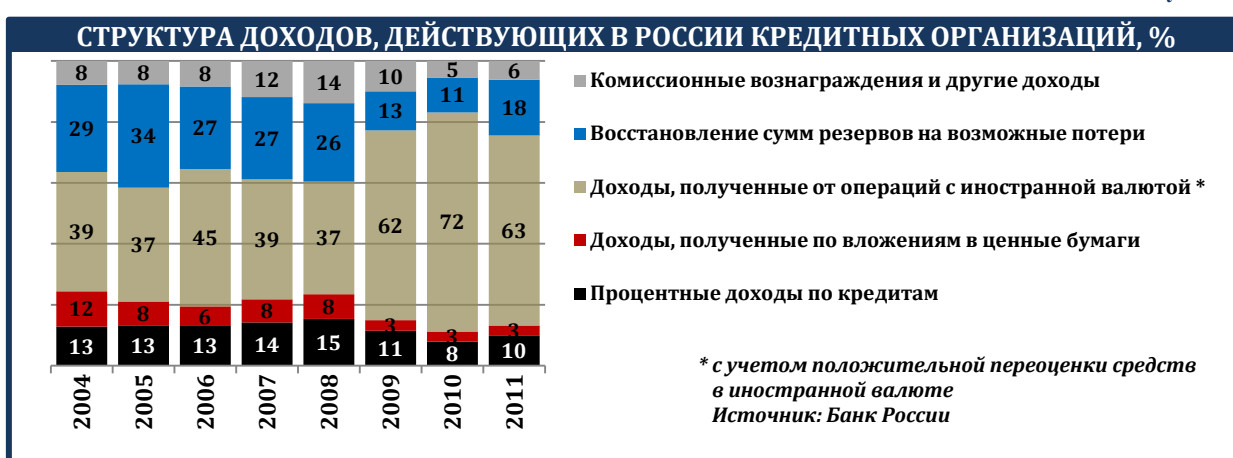
<sup>20</sup> Источник: ЦБ разных стран, ОЭСР



Правдивость тезисов предыдущего комментария подтверждаются также распределением ответов на текущий вопрос. Ответ 47% банков, что доходы банков будут формироваться преимущественно за счет процентной составляющей, и 6% банков относительно преимущественно комиссионных доходов и доходов от операций на финансовых рынках, доказывает, что имеется достаточный потенциал для дальнейшей кредитной экспансии на фоне слабой развитости прочих продуктов банков, генерирующих непроцентные доходы.

Ответы еще 47% процентов респондентов, что структура доходов будет иметь пропорциональный характер, обозначает вектор развития и перспективный уклон в сторону преобладания комиссионных доходов. Вместе с тем следует отметить, что текущая ситуация в целом по банковской системе полноценно отражает ожидания банков, изложенные в опросе (Рисунок 18<sup>21</sup>)

Рисунок 18



**22. Как изменится уровень доходности ROE в текущем десятилетии по сравнению с предыдущим?**



Ответы банков иллюстрируют довольно пессимистичную ситуацию с точки зрения инвестиционной привлекательности банковского бизнеса в России. Практически отсутствует надежда на то, что доходность на капитал в банковской системе в обозримом будущем превысит 25%-й уровень (2% ответов). 44% опрошенных считают, что

<sup>21</sup> Источник: Банк России

доходность на капитал стабилизируется на уровне 20%, и 54% (большинство) считают, что ROE будет ниже 15%.

Как отмечалось ранее, доходность на уровне 15-20% не является приемлемой для рынка, позиционирующего себя как развивающийся, что создает дополнительные препятствия для приватизации заметных пакетов государственных банков.

Ключевыми причинами такой ситуации можно усмотреть в:

1. Возрастании регуляторной нагрузки (см. комментарий к вопросу 2);
2. Слабом росте промышленного производства и экономики в целом;
3. Неблагоприятном деловом климате.

Максимальный объем регулирования при маленьких доходах делает банковский бизнес не привлекательным с экономической точки зрения и фактически приводит к тому, что инвестиции в банки осуществляются исключительно в целях обеспечения бесперебойного финансирования или сопровождения расчетов основного нефинансового бизнеса собственников.

Сценарии развития банковской систем с точки зрения институциональной структуры в условиях падающей доходности могут быть следующими:

- a) Уход с банковского рынка многих игроков в бизнесы другого профиля (см. ответы на вопрос 1).
- b) Формирование организаций, занимающихся финансовым посредничеством, и не имеющих банковской лицензии (микрофинансовые организации, небанковские кредитные организации, ломбарды – меньше регулирования, сопоставимая доходность).
- c) Существенное повышение эффективности и оптимизация расходов (наименее вероятный сценарий исходя из предыдущих ответов банков).

Одним из возможных последствий подобной ситуации может стать усиление монополизации рынка, что позволит крупным игрокам, диктуя условия, достигать приемлемой доходности.

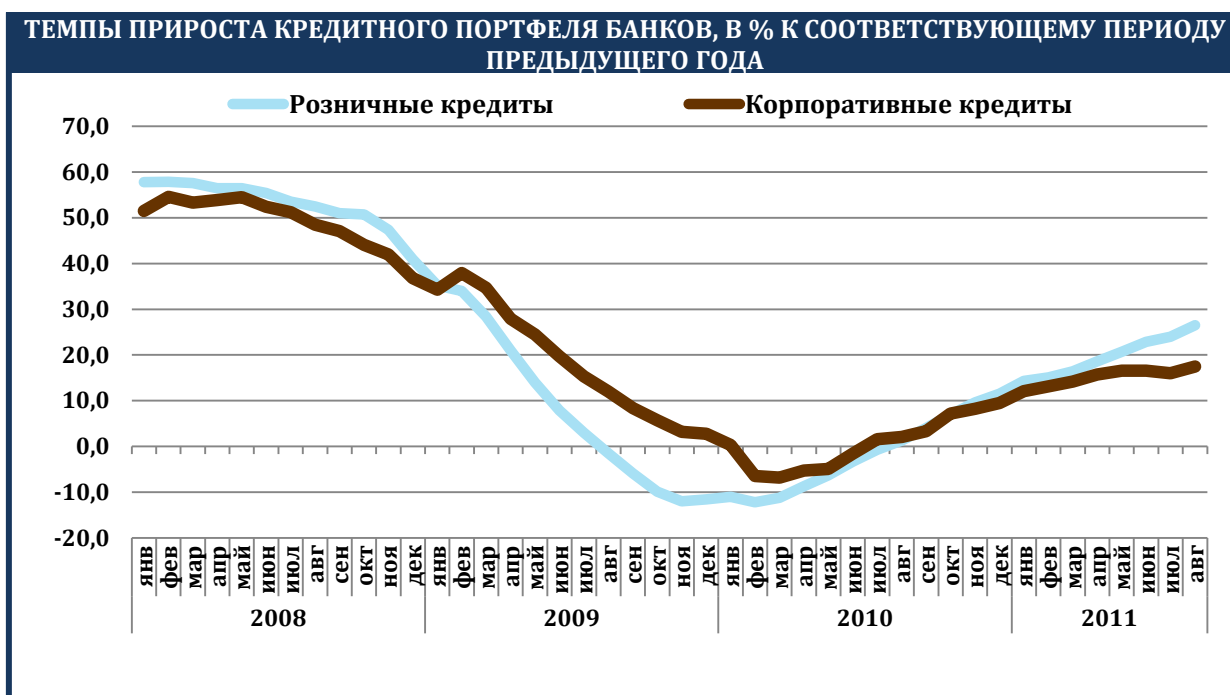
**23. Какие сегменты кредитного рынка будут наиболее перспективными в текущем десятилетии?**



Ответы банков на этот вопрос логичны и аргументированы, если учитывать ожидаемое снижение доходности банковского бизнеса (см. комментарий к вопросу 22). Уход в наиболее доходные сегменты банковского бизнеса, которыми традиционно являются розничное кредитование (33% ответов) и кредитование малого и среднего бизнеса (45% ответов), выступает оправданной стратегией с точки зрения отдельно взятого банка.

Однако открытым остается вопрос о готовности нефинансового сектора к подобной стратегии. Кредитование малых предприятий может стимулировать экономический рост (по образцу многих стран, в том числе США), однако для этого должны быть сформированы соответствующие институциональные условия. Пока же экономическая активность, равно как и спрос на банковские кредиты, малого бизнеса достаточно низкая. Резкий рост потребительского кредитования, опережающий темпы роста кредитования реального сектора (в том числе наблюдающийся последние два года см. Рисунок 19<sup>22</sup>), содержит в себе определенные риски. Потребительское кредитование в большей степени стимулирует импорт и инфляцию, в существенно меньшей – рост внутреннего производства. Более того, ускоренное развитие розничного кредитования сопряжено с увеличением долговой нагрузки на население, что, при достижении определенного уровня, становится значимым фактором риска.

Рисунок 19



Низкий интерес к кредитованию крупных предприятий (19% ответов) обусловлен следующими факторами. Во-первых, крупные компании имеют доступ к внешним заимствованиям по более низким ставкам и на более длительные сроки. Во-вторых, корпорации могут использовать прочие инструменты привлечения долгового и акционерного капиталов на финансовых рынках. В-третьих, низкая капитализация российских банков ограничивает их возможности по выдаче больших кредитов.

<sup>22</sup> Источник: Банк России

## РАЗВИТИЕ МЕЖБАНКОВСКИХ ОТНОШЕНИЙ

### 24. Основные направления работы банка на внутреннем межбанковском рынке



То, что ни один банк не ответил, что выступает долгосрочным кредитором (по синдицированным и субординированным кредитам) на межбанковском рынке и лишь незначительное число банков отметило, что привлекает долгосрочные ресурсы, является характерным для межбанковского рынка России. Ведь для долгосрочного кредитования банкам необходимы долгосрочные пассивы, которые в банковской системе России отсутствуют, а при их появлении экономически более целесообразно направлять эти средства на наиболее прибыльные сегменты кредитования (каковым межбанковское кредитование не является). Кроме того внутренний рынок синдикаций довольно слабо развит, в том числе по причине несовершенства законодательства и слабой защищенности прав кредиторов.

6% банков, ответивших, что являются долгосрочными заемщиками на межбанковском рынке, с большой степенью вероятности, являются реципиентами кредитов от международных синдикатов.

Преобладание ответов о преимущественно краткосрочном кредитовании (59%) и краткосрочных заимствованиях (33%) на цели размещения или пополнения краткосрочной ликвидности в условиях отсутствия долгосрочных ресурсов отражают, на наш взгляд, логичное развитие российского межбанковского рынка в области перераспределения краткосрочных ресурсов внутри банковского сектора.

## 25. Основные препятствия развития внутренних синдицированных кредитов?



40% ответов констатировали, что развитие внутреннего рынка синдицированного кредитования ограничивается сегментированностью банковского сектора. Как показано в комментариях к вопросу 15, в российской банковской системе выделяется, по меньшей мере, четыре группы банков, каждая из которых характеризуется различными рисками, уровнем ликвидности, стоимостью пассивов и прочими параметрами. Естественно, что для каждой группы существуют определенные преимущества либо ограничения на доступ к финансовым ресурсам – как на межбанковском рынке, так и в области привлечения синдицированных кредитов. Соответственно, подобные сложности распространяются и на создание синдикатов кредиторов.

24% отметили, что причина заключается в уровне процентной ставки, неудовлетворяющем ту или иную сторону синдицированной сделки. С нашей точки зрения, высокая ставка (если не брать в расчет неоднократно упоминаемый перманентный дефицит долгосрочных и дешевых ресурсов) является следствием от «сложности создания синдикатов кредитов». В результате, взвесив трудоемкость сделки по привлечению синдицированного кредита и цену такого кредита, потенциальные заемщики делают выбор в пользу иных источников финансовых ресурсов.

Таким образом, около 70% опрошенных полагают, что ключевые ограничители роста синдицированного кредитования в России находятся в экономической плоскости. Только 10% банков отметили адекватную оценку рисков (наличие рейтингов) и 12% технологические проблемы в качестве факторов, дестимулирующих рост синдицированного кредитования.

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ КОРПОРАТИВНОГО БИЗНЕСА

### 26. Основные ограничения кредитования для клиентов среднего и малого бизнеса



Банки полагают, что ограничения развития кредитования среднего и малого бизнеса на 42%-а зависят от требований к финансовому состоянию заемщика. Отдав предпочтение этому варианту, банки руководствовались следующими факторами:

1. Субъекты СМП, как правило, не обладают историей полноценной финансовой отчетности, позволяющей адекватно оценить риски;
2. Довольно существенной является «теневая» доля бизнеса и официальная отчетность не дает возможности полноценно оценить платежеспособность заемщика.
3. Малые и средние компании на этапе начала операционной деятельности (стартап), а также в течение 1-2 двух лет могут быть убыточными, что вынуждает банк по формальным признакам либо отказывать в выдаче кредита (из-за необходимости формировать существенные резервы по этим кредитам), либо предложить предельно высокие ставки, учитывающие возможные риски.

31% ответов приходится на жесткие требования к обеспечению. Довольно логично, что этот ответ является вторым по популярности после требований к финансовому состоянию заемщика, поскольку отчасти является производным от последнего. Банки, не имея возможности качественно оценить риски, связанные с бизнесом заемщика, вынуждены требовать залоги для обеспечения возвратности средств в случае дефолта заемщика. Наряду с этим необходимо адекватно оценивать ситуацию - ведь малые (подавляющее большинство) и средние (существенная доля) предприятия попросту не имеют материальных активов, кроме оборотных средств, которые в основном не подходят в качестве залога.

Таким образом, получается замкнутый круг: банк кредитует только при достоверно подтвержденном стабильном финансовом состоянии заемщика-субъекта СМП, при отсутствии такого требует залог, однако последнего у заемщиков нет. В таких условиях,

если государство считает приоритетом развитие малого и среднего бизнеса, решением может стать развитие региональных гарантийных фондов.

Естественно, что срок кредита для малых и средних предприятий имеет несущественное значение (5% ответов), поскольку они не осуществляют инвестиций с длительным сроком окупаемости. Основная цель кредитования СМП в подавляющем большинстве случаев - это пополнение оборотных средств.

Невысокая популярность ответа «высокие процентные ставки» (15% ответов) связана с тем, что малые предприятия, как правило, обеспечивают довольно высокую доходность, и предприниматели этого сегмента могут справиться с долговой нагрузкой, привлеченной под более чем 10% годовых.

Можно резюмировать, что условия кредитования как с точки зрения банка, так и самого заемщика, имеют более существенное значение для развития малого и среднего кредитования, чем сроки и стоимость привлекаемых заемщиком средств.

## 27. Основные цели займов у корпоративных клиентов



Распределение ответов зеркально описывает современное состояние российской экономики с точки зрения спроса на финансовые ресурсы:

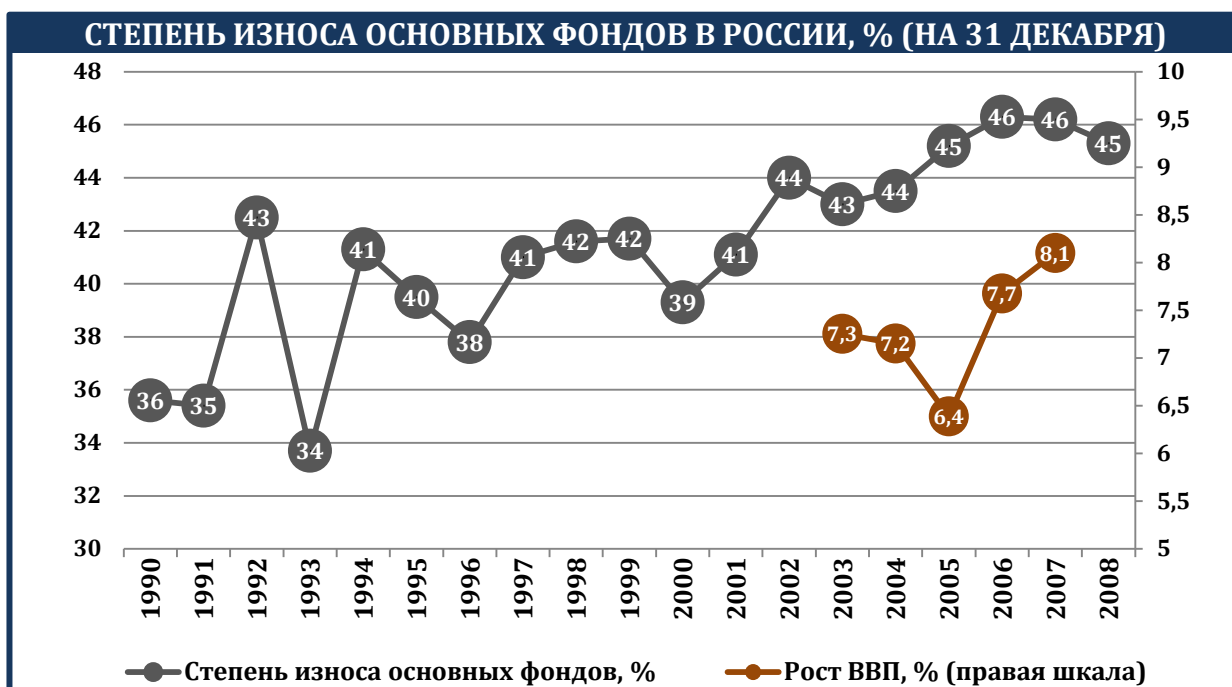
1. Продолжается процесс восстановления предприятий после активной фазы кризиса, начавшегося в 2008 году (28% ответов – о рефинансировании старых займов)
2. Экономика России остро нуждается в долгосрочных ресурсах, которые банковская система не может обеспечить (см. Рисунок 20<sup>23</sup>), что приводит к изменению целей кредитования (61% ответов – о пополнении оборотных средств). В то же время собственные средства предприятия используют для инвестиций (именно они традиционно считаются основным источником капитальных инвестиций в России – порядка 75% от общего объема инвестиций).

<sup>23</sup> Источник: Банк России



- Продолжается моральное и физическое старение производственных мощностей (см. Рисунок 21<sup>24</sup>), которое не удалось преодолеть даже в период бурного роста экономики и бума кредитования «нулевых» годов (6% ответов – об инвестициях в модернизацию производств)

Рисунок 21



- Причины незначительных инвестиций в создание новых производств (5% ответов) за счет банковского кредитования отчасти изложены в комментарии к вопросу 26

<sup>24</sup> Источник: Росстат, Банк России



## 28. Назовите основные причины ухудшения качества корпоративного кредитного портфеля



В качестве ключевой причины ухудшения качества корпоративного кредитного портфеля подавляющее большинство банков (около 90%) отметило ухудшение финансового состояния заемщиков. По нашему мнению, эта ситуация обусловлена двумя факторами.

С одной стороны, действительно произошло драматическое падение платежеспособности корпоративных клиентов, вызванное резким падением спроса со стороны потребителей и заказчиков в период активной фазы кризиса 2008-2009 гг. Следует отметить, что большинство корпоративных заемщиков все еще находятся в состоянии реабилитации и еще не достигли предкризисных масштабов и темпов развития бизнеса.

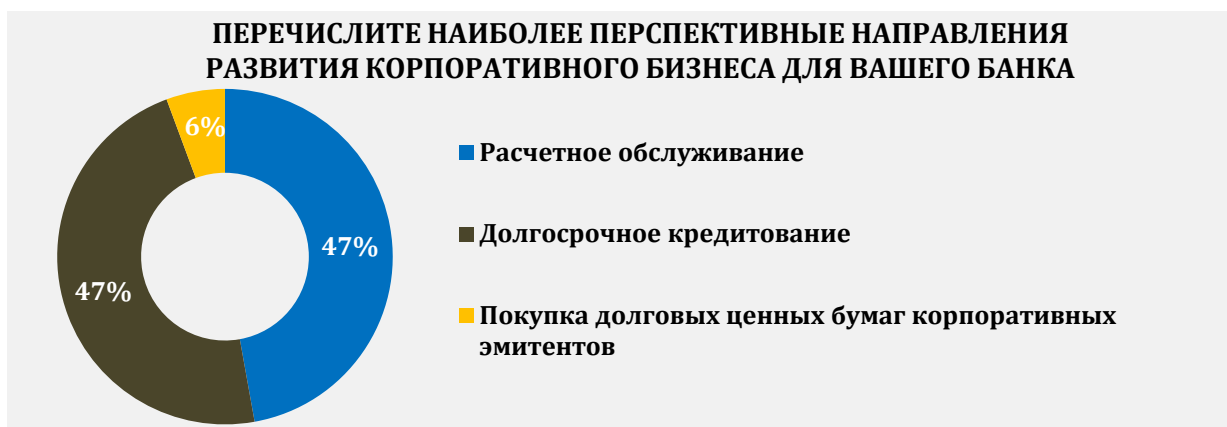
С другой стороны, банки (а также регулятор) учли уроки кризиса и начали более строго подходить к оценке рисков. Если в начале 2009 года вклад реального ухудшения финансового положения заемщиков в общее падение качества кредитного портфеля можно было оценить в 70%, а ужесточения риск менеджмента банков – в 30%, то на середину 2011 года эта пропорция, на наш взгляд, составила 40% / 60% в пользу более жесткого подхода к измерению рисков и взвешенного/осторожного подхода к оценке качества заемщиков.

Описанные факторы в целом оказали влияние на кредитные политики банков, сделав их более консервативными и сфокусированными на формировании качественного кредитного портфеля.

Никто из банков не отметил рост процентных ставок как фактор ухудшения качества корпоративного кредитного портфеля. Это связано с тем, что банки в период кризиса сделали однозначный вывод о необходимости проявлять гибкость при регулировании долговой нагрузки заемщика, особенно в период спада. Таким образом, реализуется гибкий подход, предполагающий пролонгацию просроченной (но не безнадежной) задолженности и возможная поддержка бизнеса клиентов.

Сокращение альтернативных возможностей привлечения финансирования клиентами (12% ответов) предполагают резкое снижение возможностей получения новых займов на внешнем рынке, равно как и кредиторской задолженности. Отметим, что рынок корпоративных облигаций продемонстрировал интенсивное развитие в 2009-2010 гг., однако данный вид финансирования доступен лишь крупным предприятиям. В этом смысле значимость банковского кредита для предприятий возросла в последние годы.

**29. Перечислите наиболее перспективные направления развития корпоративного бизнеса для Вашего банка**



Ответ 47% банков о наибольшей перспективности расчетного обслуживания является проекцией стремления банков генерировать преимущественно комиссионные доходы (см. комментарий к вопросам 20 и 21). Это вполне предсказуемый ответ, если учесть, что в среднесрочной перспективе российский кредитный рынок будет приближаться к этапу зрелости/насыщения - ряд отраслей реального сектора российской экономики (строительство, машиностроение, розничная торговля) уже существенно «закредитованы».

Желание развивать долгосрочное кредитование (еще 47% ответов), несмотря на отсутствие долгосрочных пассивов, также можно рассматривать, как изменение стратегической парадигмы в сторону непроцентных доходов и тактических приоритетов в сторону перекрестных продаж и сокращения операционных расходов. Отметим, что после выдачи долгосрочного кредита, пройдя наиболее трудоемкий этап кредитного анализа, впоследствии требуются только сопровождение и мониторинг проекта.

Покупка долговых ценных бумаг корпораций банками (представляющая собой по сути альтернативу прямого кредитования) получила существенный рост в период кризиса 2009-2010 гг., что давало банкам возможность увеличивать ликвидность активов. Скорее всего, такой способ косвенного кредитования не будет пользоваться высокой популярностью в некризисное время (6% ответов), поскольку дает меньше рычагов воздействия банку на целевое использование средств.

**30. Насколько возможно замещение банковских кредитов облигациями?**



Большая часть респондентов (65% ответов) считают 10%-ый уровень замещения банковских кредитов облигациями приемлемым. Такой ответ респондентов обусловлен тем, что, как отмечалось в комментарии к вопросу 29, формат косвенного кредитования предпочтителен только в кризисное время и обладает некоторыми недостатками:

1. Отсутствие контроля за целевым использованием средств;
2. Низкая возможность реструктуризации долга в случае возникновения финансовых проблем у должника;
3. Низкая возможность присвоения залоговых активов при дефолте заемщика;
4. Отсутствие возможности самостоятельной оценки рисков, связанных с бизнесом заемщика;
5. Потеря стоимости облигаций может произойти в более сжатые сроки, (залоговые кредиты обесцениваются медленнее);
6. Отсутствие возможности расширения перекрестных продаж, связанных с потенциальной возможностью предложения заемщику услуг расчетно-кассового обслуживания, розничных услуг работникам предприятия, инвестиционных услуг и прочее.

Ответ 26%-и респондентов о возможности замещения банковского кредитования облигациями на 25%, свидетельствует о желании банков быть перманентно готовыми к стрессовым ситуациям и иметь более значимый объем относительно ликвидных активов.

Вместе с тем, следует отметить, что в настоящее время все вложения кредитных организаций в долговые обязательства составляют 12% от совокупных активов банковского сектора и только 23,8% из этих вложений - долговые обязательства резидентов-представителей нефинансового сектора. Таким образом, в настоящее время вложения банков в долговые обязательства предприятий составляют всего 6,5 % от корпоративного кредитного портфеля банков. Можно сделать вывод, что облигационный тип кредитования, по мнению банков, не получит существенной значимости в обозримом будущем.

## ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РОЗНИЧНОГО БИЗНЕСА

### 31. Какие виды розничного кредитования будут наиболее перспективными в среднесрочной перспективе? (можно отметить несколько вариантов)



Лидерами среди ответов стали ипотека и кредитные карты (30% и 28% ответов соответственно), с нашей точки зрения в силу следующих причин.

**Ипотека:** Рынок ипотеки в России имеет существенный потенциал для роста как с точки зрения спроса, поскольку обеспеченность россиян жильем находится на довольно низком уровне по сравнению с другими странами (см. Рисунок 22<sup>25</sup>), так и с точки зрения предложения – в силу того, что российский рынок ипотечного кредитования находится в практически зачаточном состоянии, однако развивается довольно динамично (см. Рисунок 23<sup>26</sup>).

Рисунок 22

КОЛИЧЕСТВО ЖИЛОЙ ПЛОЩАДИ НА ДУШУ НАСЕЛЕНИЯ, М2 НА ЧЕЛ. (2008 ГОД)	
США	60
ГЕРМАНИЯ	41
КИТАЙ	27
РОССИЯ	22

Существует еще ряд аргументов в пользу развития ипотеки:

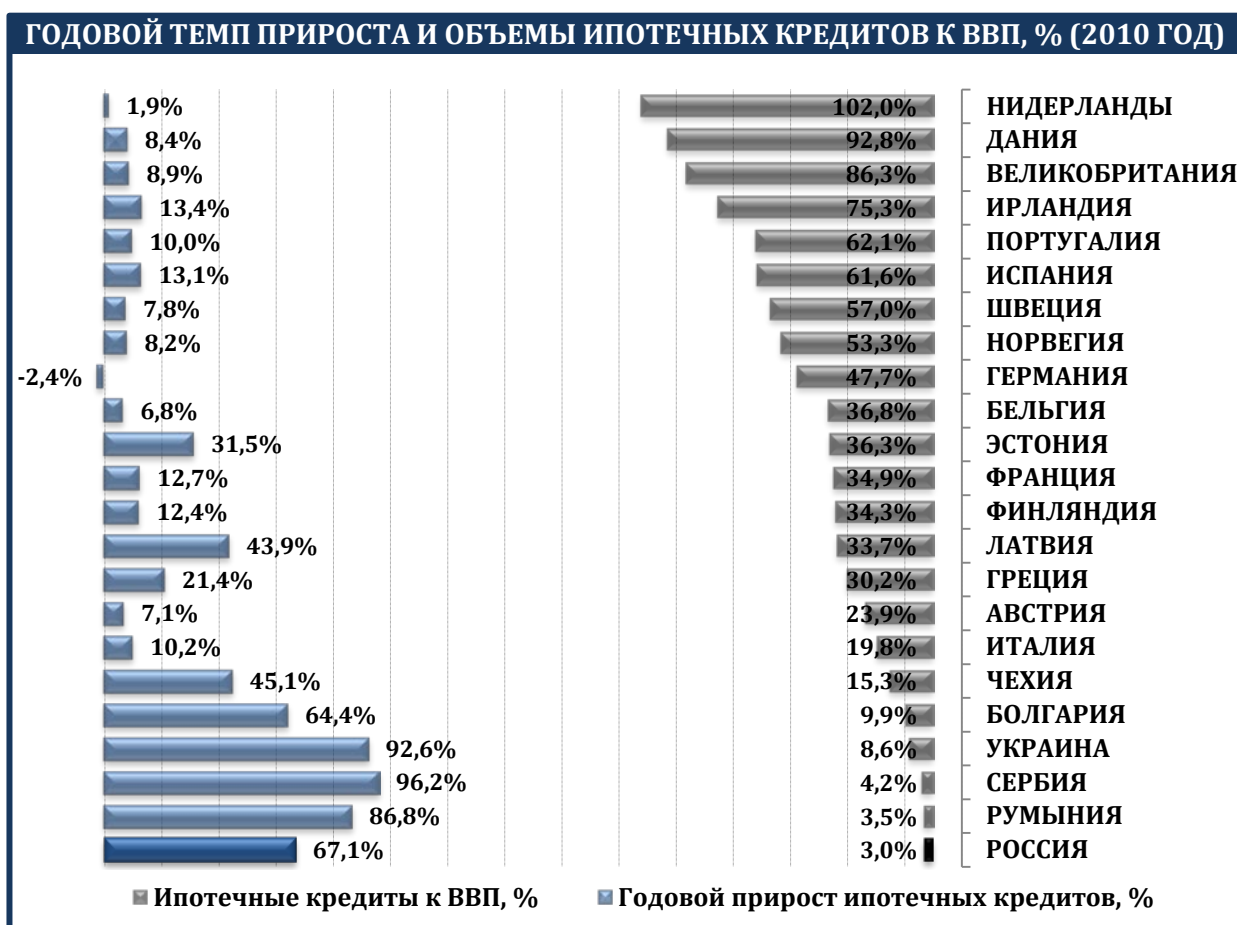
- 1) Ставки на российском рынке снижаются, делая данным банковский продукт более привлекательным;
- 2) Довольно хорошо отлажен механизм секьюритизации ипотечной задолженности (на базе АИЖК), что позволяет банкам не отвлекать долгосрочные ресурсы и вместе с тем продолжать получать комиссионный доход от обслуживания кредита;
- 3) Дает возможность продавать клиенту дополнительные услуги на протяжении всего цикла жизни кредита, а также в момент получения.

<sup>25</sup> Источник: Росстат

<sup>26</sup> Источник: Банк России, Европейская ипотечная федерация

Развитие рынка коммерческой секьюритизации (а не только на базе АИЖК) ипотечных активов в среднесрочной перспективе приведет к расширению ипотечного кредитования.

Рисунок 23



**Кредитные карты:** В продуктовой линейке банковских кредитных продуктов одним из наиболее прибыльных продуктов являются кредитные карты, и естественно, что банки стремятся максимально упрочить свои позиции, особенно если учитывать потенциал этого рынка (см. комментарий и рисунки к вопросу 10).

Более того, по мере становления рынка потребительского кредитования в России произойдет миграция кредитов из категорий «потребительские кредиты в торговых сетях (экспресс кредиты)» и «кредиты на неотложные нужды» в сегмент кредитных карт. Руководствуясь именно этим соображением, с нашей точки зрения, только 12% респондентов ответили, что наиболее перспективными будут потребительские кредиты в торговых сетях и только 13% ответов пришлось на потенциал роста кредитов на неотложные нужды.

Можно сделать следующий обобщающий вывод относительно среднесрочных перспектив развития розничного кредитования – банки стремятся развивать те направления, которые сочетают в себе минимум два из следующих компонентов:

- a) имеют высокую доходность;
- b) наименее трудозатратны с точки зрения обслуживания;
- c) дают возможности для перекрестных продаж других продуктов.

В этом контексте необходимо отметить, что, следуя потребностям рынка, банки уже в ближайшей перспективе начнут внедрять продукты с большей индивидуализацией, предоставляя так называемые «tailor-made» услуги. Тем более, что финансовые потребности большинства людей на разных этапах жизненного цикла в основном совпадают и банки должны использовать этот факт для качественного обслуживания своих клиентов.

### 32. Основные ограничения кредитования для населения



Если в случае с кредитованием малого и среднего бизнеса мы констатировали, что величина процентной ставки по кредитам не является существенным ограничивающим фактором развития кредитования этого сегмента, то в случае с кредитованием физических лиц ответы респондентов показывают, что население крайне чувствительно к уровню процентных ставок (36% ответов). Более того, если руководствоваться принципом «полной стоимости кредита/эффективной ставки», то к этим 36%-м следует добавить 12% ответов, касающихся высоких дополнительных комиссий.

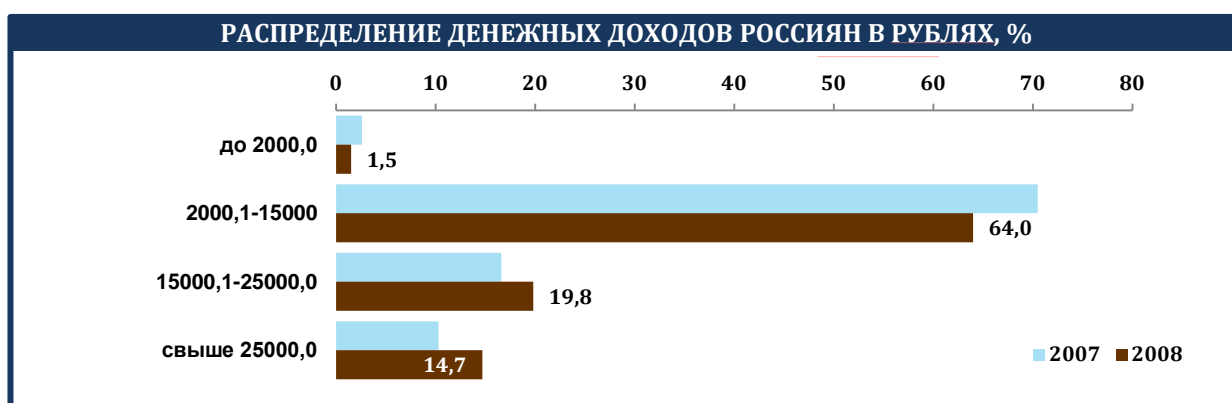
Становится ясно, что при принятии решения о получении кредита для физического лица определяющим фактором является стоимость кредита. Скорее всего, руководствуясь именно соображениями выбора низкой процентной ставки, некоторые заемщики (особенно ипотечные) выбирали кредитные продукты не в валюте своего заработка (рублях), что при падении курса национальной валюты приводит к существенному увеличению ежемесячных платежей, а следовательно, и общей стоимости кредита. Следует отметить, что в России описанное явление не является столь масштабным, как в других странах Центральной и Восточной Европы (см. Рисунок 24<sup>27</sup>).

Следующим по значимости фактором являются «требования к уровню доходов» (31% ответов). По существу можно поставить знак равенства между этим фактором и «размером кредита», поскольку они находятся в прямой корреляции. С нашей точки зрения, этот фактор начнет оказывать еще более существенное влияние на кредитный спрос со стороны населения, поскольку последние два года темпы роста реальных денежных доходов населения балансируют возле нуля, сохраняется высокая инфляция, а безработица продолжает оставаться на уровне 6-8% к экономически активному населению.

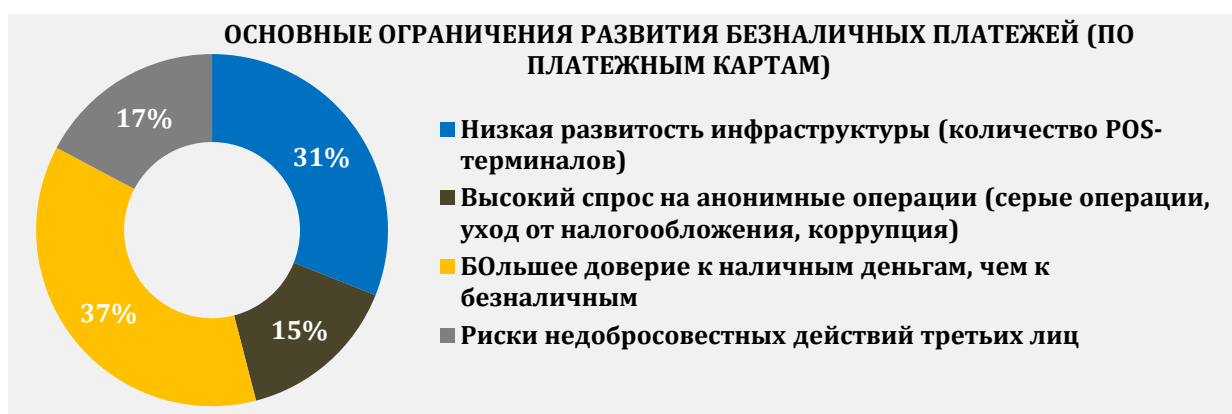
<sup>27</sup> Источник: ВАСЕЕ



Более того, если учитывать неравномерность распределения официальных денежных доходов населения (см. Рисунок 25<sup>28</sup>), то становится очевидным, что кредиты по высоким ставкам и на существенные суммы доступны ограниченному кругу граждан.



### 33. Основные ограничения развития безналичных платежей (по платежным картам)



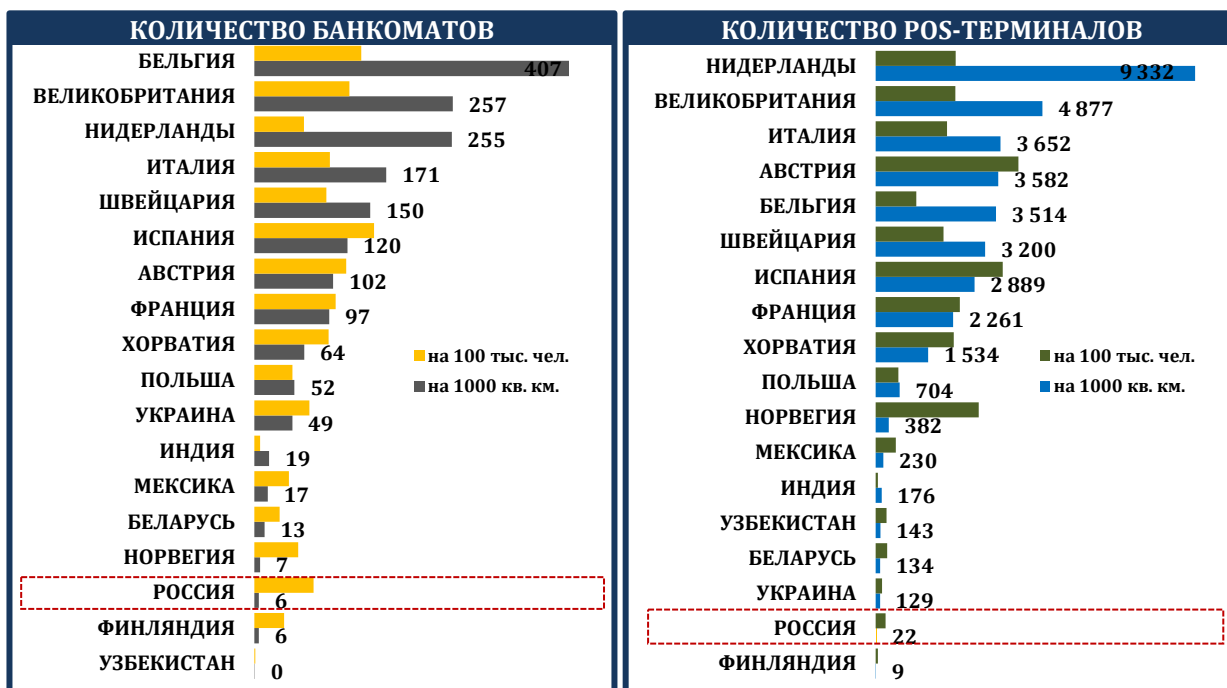
Ответы респондентов можно разделить по принципу объективности.

Низкая развитость банковской инфраструктуры (31% ответов) на фоне низкого проникновения банковских карт (см. комментарий к вопросу 10) является объективным ограничителем развития безналичных платежей и в этом контексте России предстоит

<sup>28</sup> Источник: Росстат

пройти еще достаточно длительный путь, чтобы добиться повышения популярности безналичных платежей среди населения (см. Рисунок 26<sup>29</sup>).

Рисунок 26



Высокий спрос на анонимные операции (серые операции, уход от налогообложения, коррупция) (15% ответов) сохранится в соизмеримых масштабах безотносительно развития технологий безналичных платежей и их популяризации среди населения. Тем более, что в настоящее время в нелегальных целях все чаще используются именно безналичные формы расчетов, в том числе электронные деньги.

Что касается субъективных факторов, таких как, «большее доверие к наличным деньгам, чем к безналичным» и «риски недобросовестных действий третьих лиц» (37% и 17% соответственно), то, с нашей точки зрения, они имеют отношение к вопросам низкой финансовой грамотности населения (см Таблица 3<sup>30</sup>) и, по мере преодоления проблем в этой сфере, отступят на второй план.

Таблица 3

ИНДИКАТОРЫ УРОВНЯ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ (2008 ГОД)	
73%	не имеет никаких сбережений
56%	не ведет учет доходов и расходов
62%	никогда не получали кредит
15%	не считают невозврат кредита преступлением

Населения России

<sup>29</sup> Источник: CGAP

<sup>30</sup> Источник: ФСФР РФ / Концепция национальной программы по повышению уровня финансовой грамотности



34. **Какие меры могут обеспечить устойчивость депозитной базы частных лиц в банковском секторе (возможно несколько вариантов ответов)?**



45% ответов приходится на увеличение суммы страхования вкладов, что уже с позиций клиентов банков доказывает важность этого инструмента для повышения доверия вкладчиков по отношению к банковской системе (см. комментарий к вопросу 11). В этом контексте становится совершенно очевидно, почему только 2% респондентов считает, что увеличение доли вкладов в государственных банках будет способствовать устойчивости депозитной базы.

В случае увеличения суммы страхования в глазах клиентов (по старинке, считающих госбанки более надежными), желающих разместить суммы превышающие 700 тыс. рублей, частные и госбанки будут смотреться равнозначно, и госбанки будут вынуждены выйти на арену ценовой конкуренции. Здесь уже вступят в силу рыночные силы более привлекательного размещения сбережений и (по мнению 28% респондентов) будут удерживать средства населения внутри банковской системы.

Также стоит отметить, что сумма страхования депозитов в России находится ниже аналогичной суммы в развивающихся странах (см. Рисунок 27<sup>31</sup>).

Рисунок 27



<sup>31</sup> Источник: Институты страхования депозитов разных стран

## Профиль банка-респондента



Ключевые метрики банков-респондентов (без учета Сбербанка России)	
Средний размер активов, млрд. руб.	210,8
Средний размер капитала, млрд. руб.	18,6
Доля банков-респондентов в совокупных активах банков, %	32%